

BESLISSING VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP VOOR ROEIWEDSTRIJDEN VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSCHE ROEIBOND OP HET BEROEP INGESTELD DOOR DE D.S.R.V. Laga

De D.S.R.V. Laga heeft op 5 mei 2026 een beroepschrift ingediend bij de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden van de Koninklijke Nederlandsche Roeibond (hierna te noemen de “**beroepscommissie**”) waarin beroep wordt aangetekend tegen de uitspraken van de Juryraad op de Zuidelijke Regatta (ZR) op zaterdag 2 mei 2026 over de A-finale van de Mannen Nieuwelingen 4- (MN4-).

Het beroep van Laga wordt door de beroepscommissie afgewezen. De beroepscommissie is van oordeel dat de uitspraak van de Juryraad in overeenstemming is met de reglementen en in alle redelijkheid tot stand is gekomen.

Hieronder staat hoe de beroepscommissie tot dit oordeel is gekomen.

Het document is als volgt opgebouwd:

- A. Verloop van de beroepsprocedure;
- B. Feitelijk verloop van de race;
- C. Protest van Skadi;
- D. Bezwaar van Skadi;
- E. Beroep van Laga.

A. Verloop van de beroepsprocedure

Ter beoordeling van dit beroep heeft de beroepscommissie uit haar leden en plaatsvervangend leden een subcommissie samengesteld, bestaande uit mevrouw José van Veen en de heren Laurens van Campen en Steven Nieberg (voorzitter).

De beroepscommissie beoordeelt, volgens artikel 80.4 van het Reglement voor Roeiwedstrijden (RvR) of

- i) de uitspraken overeenstemming zijn met de reglementen.
- ii) de Juryraad in alle redelijkheid tot de besluiten heeft kunnen komen.

Alleen als dit niet het geval is, kan de beroepscommissie de uitspraken van de Juryraad wijzigen.

De beroepscommissie heeft het Hoofd van de Jury van de ZR, de heer Ted Verbraak, om de volgende informatie gevraagd:

- De gevolgde procedure tijdens behandeling van het protest en het bezwaar voor de gebeurtenissen;
- De feiten waarop de Juryraad haar besluiten heeft gebaseerd;
- De overwegingen van de Juryraad en de genomen besluiten.

De beroepscommissie heeft de gevraagde informatie snel en in goede orde ontvangen.

In het beroep wordt ingegaan op de uitspraak van de Juryraad in de A-finale van de MN4- over de hinder die Laga meent te hebben ondervonden in de eerste helft van de race.

B. Feitelijk verloop van de race

Vastgesteld door de Kamprechter van de race.

Loting MN 4- A-finale, zaterdag 2 mei 15:20:

Baan 1 – Skadi, baan 2 – Laga, baan 3 – Aegir, baan 4 – Triton

- Aegir kwam te laat aan de start en kreeg daarvoor een waarschuwing. Deze waarschuwing had geen invloed op het verloop van de race.

- Na de start zochten Aegir en Triton elkaar op en ik heb vooral Aegir moeten sturen. Skadi en Laga bleven in eerste instantie goed in hun baan.
- Na ongeveer 500 m kwamen er duidelijke verschillen tussen de boten: Laga liep uit, gevolgd door Skadi, Aegir en Triton. Er zat duidelijk licht tussen Laga en Skadi.
- Skadi bleef in baan 1 en Laga ging langzaam naar baan 3. Een kleine instructie was afdoende om dat te corrigeren.
- Na ongeveer 1000 m begon Skadi in te lopen maar ook te driften naar baan 2 en kwam zo in vuil water van Laga terecht. Vanaf dat moment ben ik dicht achter deze ploegen gaan varen, ook omdat de posities van Aegir en Triton dusdanig waren dat daar geen ingrijpen meer nodig was.
- Omdat de longitudinale afstand tussen Laga en Skadi beperkt was, was ik van mening dat er hinder was van Skadi en, bij een mogelijke mishaal van Laga, ook botsingsgevaar, en heb ik meerdere keren Skadi teruggestuurd. Ondanks die correcties bleef Skadi langzaam inlopen op Laga.
- Op ongeveer 1500 m begon Laga richting baan 1 af te wijken en Skadi bleef richting baan 2 afwijken. Beide ploegen teruggestuurd waarbij Laga minder goed reageerde. Richting de finish bleef Skadi enigszins zigzaggend in baan 1 (opzetjes zorgde voor verstoring van de koers) en Laga bleef richting baan 1 kruipen. Nu begon in mijn ogen Laga te hinderen (vuil water voor Skadi).
- Tot het eind heb ik beide ploegen blijven instrueren waarbij de stuur-acties steeds minder effectief werden, met name die van Laga.
- Laga finishte als eerste tussen baan 1 en 2. Skadi kort erachter in baan 1 waarbij er duidelijke overlap was tussen de riemen. Op grote afstand gevolgd door Aegir en Triton. Ik heb waarschijnlijk Triton in de golven gezet maar dat heb ik zelf niet waargenomen.
- Tijdens de race heb ik geen waarschuwingen gegeven.

C. Protest van Skadi

Uit het verslag van de Kamprechter

Skadi protesteerde direct na de finish en ook Laga stak zijn hand op. Skadi claimde dat Laga lang in hun baan had geroeid en dat ze moesten inhouden in de eindsprint omdat Laga half voor hun voer.

Overwegingen van de Kamprechter t.a.v. het protest van Skadi

Na kort overleg met mijn motorbootbestuurder kwam ik tot het oordeel dat Laga aan het eind van de race inderdaad Skadi hinderde maar dat die hinder niet dusdanig was dat het de uitslag van de race had beïnvloed. Hierop heb ik het protest van Skadi afgewezen en de race goedgekeurd.

D. Bezwaar van Skadi

Na afloop van de race heeft Skadi een bezwaar ingediend bij het Hoofd van de Jury op het besluit van de Kamprechter om het protest van Skadi af te wijzen.

Hieronder een uiteenzetting van de gevolgde procedure tijdens de behandeling van het bezwaar door de Juryraad.

Uit het verslag van het Hoofd van de Jury

Rond 16:00/16:10 ontving de Hoofd van de Jury het bezwaarformulier van Skadi over de A-finale MN 4-. Skadi heeft protest aangetekend bij de Kamprechter van de race en dit protest is door de Kamprechter van de race afgewezen.

De Juryraad is gestart met de behandeling van het bezwaar om 17:30 uur, nadat de laatste race van de dag was gevaren.

De Juryraad heeft alle partijen gehoord:

- Het volledige relaas van de Kamprechter van de race is separaat aangeleverd.
- De gehele ploeg van Skadi was aanwezig en heeft hun ervaringen gedeeld. In aanvulling op het geschrevene, heeft Skadi verklaard zelf ook hinder te hebben veroorzaakt bij Laga, maar dat ook Laga hinder bij hen heeft veroorzaakt in het gedeelte van de race waar het bezwaarschrift niet over rept.
- Laga is telefonisch gehoord. Laga bevestigt hetgeen wat reeds is gemeld door de andere partijen en bestrijden niet dat zij hinder bij Skadi hebben veroorzaakt, maar achten deze hinder niet significant voor de uitslag. Laga wijst de Juryraad erop dat zij ook hinder hebben ondervonden van Skadi.
- Bij het horen van Laga is aan Laga ook medegedeeld wat de mogelijke consequentie van het toekennen van het bezwaar zou zijn.
- Nadat de partijen zijn gehoord heeft de Juryraad de beschikbare videobeelden bekeken: van de livestream en zelf opgenomen beeld vanaf de finishtoren.
- Na het bekijken van de beelden is de Kamprechter van de race een tweede keer gehoord. Hierbij heeft de Juryraad hem de beelden getoond die beschikbaar waren. Op basis van de getoonde beelden heeft de Kamprechter van de race verklaard dat zijn eerste oordeel dat de hinder niet significant was heeft moeten bijstellen en dat er inderdaad hinder was die mogelijk de uitslag heeft beïnvloed.

De feiten waarop de Juryraad haar besluit heeft gebaseerd

De Juryraad heeft zich gebaseerd op het feitenrelaas van de Kamprechter en het bezwaarschrift van de ploeg.

Bezwaar van Skadi

Skadi dient bezwaar in tegen de uitslag van de race – claimt de eerste plaats in de uitslag - en draagt daarvoor de volgende gronden aan:

- Skadi heeft in de eindsprint Laga niet kunnen passeren vanwege hinder in deze fase van de race. Laga lag vanaf de 1000m tot aan de 2000m in de baan van Skadi. Skadi werd daarbij gedwongen uit te wijken richting de oproeibaan (art 49.2 RvR);
- Laga heeft de aanwijzingen van de jury om te wijken niet uitgevoerd (art. 42.2 RvR);
- De ploeg is zelf verantwoordelijk voor de koersbepaling (art. 49.1 RvR).

Overwegingen van de Juryraad

- De Juryraad stelt vast dat het door beide ploegen niet betwist wordt dat ze meerdere keren elkaar naderden en dat de Kamprechter van de race beide ploegen meermaals heeft moeten aanroepen.
- De Juryraad stelt vast dat gedurende de race, beide ploegen elkaar hebben gehinderd. Waar het in het eerste gedeelte van de race, volgens het relaas van de Kamprechter, het voornamelijk Skadi was die bij Laga in de baan voer, was het Laga die in de laatste 500 meter in de baan van Skadi voer en daarbij Skadi vuil water gaf. Met RvR Art 49.1-3 in het achterhoofd: beide ploegen hebben dus hun baan verlaten en beide ploegen hebben daarbij de andere ploeg gehinderd, maar enkel Laga heeft hier blijvend nadeel gegeven aan Skadi.
- De Juryraad stelt vast dat Laga gedurende de laatste 1500m van de race op voorsprong lag.
- De Juryraad stelt vast dat de hinder die Skadi heeft veroorzaakt richting Laga, de uitslag niet heeft beïnvloed, aangezien Laga als eerste over de finish was. Daarnaast was het hinderen van Skadi tegen Laga vanuit een achterliggende positie.
- De Juryraad stelt vast dat de hinder die Laga heeft veroorzaakt richting Skadi wel mogelijk de uitslag heeft beïnvloed. Dit baseert de Juryraad op de beschikbare beelden en het feit dat Skadi gedurende de laatste honderden meters inliep op Laga. Skadi heeft vuil water gehad van Laga en kon ook niet voluit de eindsprint inzetten zonder een aanvaring te riskeren. De hinder van Laga tegen Skadi was vanuit een voorliggende positie, hetgeen anders gewogen wordt dan de hinder vanuit achterliggende positie.

Uitspraak Juryraad

Gezien de beelden en de uitslag acht de Juryraad het mogelijk/aannemelijk dat de hinder die door Laga veroorzaakt is in de laatste 500m van de race een invloed heeft gehad op het verloop van de race en de uitslag. Daarom heeft de Juryraad het besluit genomen om Laga uit te sluiten.

De uitspraak is telefonisch medegedeeld aan Laga en daaropvolgend in persoon aan Skadi. Laga is geïnformeerd over hun recht om in beroep te gaan tegen deze uitspraak. Om de zorgvuldige werkwijze te benadrukken is Laga na het wedstrijdweekend nog schriftelijk medegedeeld wat de overwegingen van de Juryraad waren.

E. Beroep van Laga

Laga tekent beroep aan tegen de uitspraak van de Juryraad met de volgende argumenten.

Uit het beroepschrift van Laga:

- Laga heeft gedurende de race hinder ondervonden van Skadi. Door de racelijnen van Skadi heeft Laga veel moeten wijken en daarmee zelfs naar baan 3 moeten schuiven om niet in contact te komen. Sturen kost snelheid en ook de snelste lijn kon niet meer gevaren worden.
- Als de Laga-ploeg in het eerste deel van de race niet had hoeven wijken naar stuurboord vanwege Skadi, dan hadden zij zich kunnen lostrekken van Skadi en hand de chaos van het laatste deel van de race (waar Laga door is uitgesloten) nooit plaatsgevonden.
- Daarom was het ook niet meer dan logisch dat de Kamprechter de witte vlag ophield, na het protest van Skadi en Laga aangehoord te hebben op het water. Beide ploegen hadden immers hinder bij elkaar veroorzaakt en beide ploegen hebben daaronder geleden.

Laga verzoekt de beroepscommissie hinder vanuit Skadi vast te stellen die invloed heeft gehad op de uiteindelijke uitslag van de race. Laga verzoekt Skadi op deze grond uit te sluiten, dan wel de uitsluiting van Laga in te trekken.

Overwegingen van de beroepscommissie

- Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 80.3 RvR bepaalt dat elke belanghebbende vereniging, binnen 3 dagen na het indienen van het bezwaar, schriftelijk in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden. Laga is een belanghebbende ploeg in de A-finale MN 4-, waarover de uitspraak geldt en is ontvankelijk in hun beroep.

Het beroepschrift is tijdig ingediend en de vereiste borgsom van € 50 is betaald.

Hiermee is het beroep ontvankelijk en zal de beroepscommissie volgens Artikel 80.4 van het RvR bekijken of

- i) de uitspraak overeenstemming is met de reglementen.
- ii) de Juryraad in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

- Ten aanzien van het feitelijk verloop

De door Laga, Skadi, de Kamprechter en de Juryraad gegeven beschrijvingen van het feitelijk verloop zijn gelijk. Daar is geen verschil van mening over.

- Reactie op argumenten uit het beroepschrift van Laga

De beroepscommissie is niet bevoegd om het werk van de Juryraad over te doen, om (andere) feiten vast te stellen en aangevoerde argumenten (anders) te duiden. Tenzij de uitspraak van de Juryraad niet in overeenstemming is met de reglementen én de Juryraad niet in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

- Is de uitspraak in overeenstemming met de reglementen?

De opgelegde sancties dienen (zie art. 75.2 RvR) om de kansen van de benadeelde ploeg te herstellen. Daarnaast kan ze ook het doel hebben om een ploeg die de overtreding heeft begaan te straffen.

De beroepscommissie concludeert dat de uitspraak van de Juryraad in overeenstemming met de reglementen is.

- Skadi heeft in de laatste fase van de race geen mogelijkheid gehad om Laga te passeren door de koers die Laga voer in de baan van Skadi. Laga gaf vuil water en blokkeerde de eindsprint van Skadi. Met het besluit van de Juryraad om Laga uit te sluiten zijn kansen voor Skadi hersteld.
- Hinder van zowel Laga als Skadi in een eerdere fase van de race heeft niet geleid tot het verminderen van de kansen van Laga op de overwinning. De Juryraad heeft in overeenstemming met de reglementen besloten Skadi niet uit te sluiten voor het veroorzaken van hinder bij Laga.

- Heeft de Juryraad in alle redelijkheid tot het besluit kunnen komen?

De Juryraad voor een nationale wedstrijd dient volgens Artikel 65.1 te bestaan uit 3 juryleden in bezit van de licentie Kamprechter A. De beroepscommissie constateert dat dit het geval was.

Over de procesgang van het bezwaar overweegt de beroepscommissie het volgende:

- Het vaststellen van de feiten is op zorgvuldige wijze gebeurd. Er zijn voldoende bronnen geraadpleegd en er is geen verschil van mening over de feiten.
- Bij de behandeling van het bezwaar zijn ook alle argumenten aan bod gekomen die door Laga in het beroepschrift zijn aangevoerd.
- De Juryraad dient en heeft in zijn uitspraak rekening te houden met de kansen en rechten van alle deelnemende ploegen. Omdat de uitspraak niet nadelig is voor een andere ploeg in de race is die niet gehoord. Dit was redelijkerwijs ook niet nodig.
- De uitspraak is goed onderbouwd gecommuniceerd naar Laga en er is gewezen op de mogelijkheid tot beroep.

De beroepscommissie concludeert dat de Juryraad in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Conclusie

Het beroep van Laga wordt door de beroepscommissie afgewezen. De beroepscommissie is van oordeel dat de uitspraak van de Juryraad in overeenstemming is met de reglementen en in alle redelijkheid tot stand is gekomen.

Deze beslissing is op 15 mei 2026 schriftelijk aan Laga en aan de Juryraad medegedeeld en daarna op de website van de KNRB gepubliceerd.

Namens de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden,

Steven Nieberg