



Vragen AV 22 november 2025

KNSRB

Willem-Alexander Baan

“Wat is de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst met de WAB?”

De KNRB, Sportbedrijf Rotterdam, Rotterdam Topsport en Gemeente Rotterdam hebben afspraken gemaakt over het gebruik van de Willem-Alexander Roeibaan. De KNRB is verantwoordelijk voor het organiseren van internationale, nationale en regionale roei-evenementen en voor activiteiten rond talentontwikkeling. Sportbedrijf beheert en exploiteert de baan, terwijl Rotterdam Topsport ondersteunt bij topsportevenementen en de Gemeente borgt het sportbeleid.

Voor de KNRB betekent dit concreet:

- Jaarlijks minimaal 5 nationale wedstrijden op de roeibaan en streven naar een groot internationaal evenement elke 4-5 jaar.
- Opstellen van een meerjaren-evenementenkalender samen met Sportbedrijf en partners.
- Gebruik van de roeibaan als centrum voor talentontwikkeling en kennisdeling met verschillende trainings- en selectiedagen en opleidingsdagen voor coaches op regionaal en nationaal niveau.
- Mogelijkheid tot sponsoring en media-exploitatie bij eigen evenementen (met goedkeuring Sportbedrijf).
- Prioriteit bij gebruik van de baan voor KNRB-evenementen boven andere sportactiviteiten.

De ervaring leert dat de kosten voor het organiseren van een wedstrijd op de WAB hoger zijn op de Bosbaan. Hoe gaat de KNRB sturen op meer nationale wedstrijden op de WAB, terwijl de Bosbaan momenteel goedkoper is?

We sturen op dit moment niet op meer nationale wedstrijden op de WAB dan afgesproken is, omdat we daar geen draagvlak voor zien binnen de roeiwereld. We werken samen met Rotterdam om te zorgen dat ook andere sportevenementen plaats kunnen vinden, zonder dat dit het roeien in de weg zit. Op die manier wordt de exploitatie breder gedragen dan alleen door de roeiwereld. We blijven in gesprek met Rotterdam over de kosten op de WAB en de ontwikkeling van de roeiwedstrijden daar.

Jury

“De KNSRB deelt de zorgen omtrent het te kort aan juryleden. Goed om te zien dat de KNRB in zet op bewustwording, werving en scholing. Echter vragen wij ons af in hoeverre alle mogelijke opties



afgewogen zijn voordat er naar een zware maatregel als een bonus-malus systeem wordt gegrepen.

Wij identificeren dat er veel mensen in de roeiwereld een vooroordeel hebben over juryleden. In het jaarplan wordt enkel geschreven over werving en bewustwording. Er wordt hierin niet gesproken over mogelijke opties die de jurycommissie zou kunnen toepassen om het zijn van jury aantrekkelijker te maken.

In hoeverre is intern geëvalueerd wat de beweegredenen zijn van mensen om zich (niet) aan te melden of niet door te gaan als jury-lid?

De KNRB is op de hoogte van de redenen waarom juryleden stoppen en heeft ook een goed beeld bij waarom mensen zich wel of niet aanmelden. De KNRB evalueert dit en probeert dit aan te pakken door bijvoorbeeld misvattingen weg te nemen. Concrete suggesties zijn welkom bij de jurycommissie.

In hoeverre is onderzocht hoe de functie van jury-lid aantrekkelijker gemaakt kan worden?

De KNRB en de jurycommissie zijn constant met elkaar in overleg hoe jureren aantrekkelijker gemaakt kan worden, de acties die hieruit voortkomen worden uitgevoerd. Wij waarderen medewerking van bijvoorbeeld de KNSRB om vooroordelen over juryleden weg te nemen in de eigen communicatie en een positief beeld te schetsen van de belangrijke bijdrage van juryleden aan eerlijke en veilige roeiwedstrijden.

Is er onderzocht of er aanpassingen in het RvR mogelijk zijn om bepaalde functies op wedstrijden door verenigingsvrijwilligers te laten vervullen? Door simpelere taken door andere vrijwilligers te laten vervullen wordt het uitdagender. Daarnaast is een kleinere aantal functies die door jury leden vervuld moeten worden een mindere belasting op de vrijwilligers.

Alle bovenstaande zaken zijn afgelopen jaren meerdere keren onderzocht en is in de breedte nieuw beleid in gezet en actie ondernomen (o.a. kleding, juryopleiding, lengte roeiwedstrijden, taakverdeling). Op dit moment heeft dat nog onvoldoende effect gehad.

Het Jaarplan stelt dat afhankelijk van de uitkomsten van de werving en activering activiteiten een bonus-malus zal worden ingevoerd. In hoeverre zal de AV op de hoogte worden gesteld van de resultaten van deze activiteiten? Is de KNRB voornemens om naar aanleiding van deze resultaten een mogelijke bonus-malus regeling eerst voor te leggen aan de AV voordat deze inwerking treedt?"

De uitkomsten van de pilot zullen transparant gedeeld worden en invoering van de regeling gaat via de AV.



Governance

“Het jaarplan stelt dat de uitkomsten van de evaluatie van de tuchtcommissie naar aanleiding van de tuchtzaak van oktober 2024 zullen worden opgevolgd. Kan worden toegelicht wat er uit deze evaluatie is gekomen, en hoe dit opgevolgd zal worden? In hoeverre is het handelen van het KNRB-bestuur in deze tuchtzaak geëvalueerd? Deze tuchtzaak is gebaseerd op een klacht van de ene vereniging tegen de ander. Er is door geen partij een klacht ingediend tegen de betrokken personen. In hoeverre ziet de KNRB het haar taak om in zo'n geval tegen personen op te treden en een zaak te starten? Heeft de KNRB dit overwogen, en wat waren in dat geval de afwegingen?”

Vooropgesteld moet worden dat er binnen de KNRB gekozen is voor een onafhankelijke tuchtcommissie en commissie van beroep. Dit betekent dat het KNRB-bestuur geen rol heeft in de procesgang dan wel de inhoudelijke behandeling van tuchtzaken.

De tuchtzaak van oktober 2024 is eind oktober 2025 door de tuchtcommissie geëvalueerd, zowel op procesniveau als inhoudelijk. De secretaris van het KNRB-bestuur is als portefeuillehouder deels aanwezig geweest, waarbij gesproken is over het gelopen proces in deze tuchtzaak. Uit de mondelinge toelichting door de tuchtcommissie bleek, dat sprake is geweest van een aantal vertragende elementen, waardoor de procedure langer heeft geduurd dan ook de tuchtcommissie heeft voorzien. Ook heeft de tuchtcommissie mondeling al een aantal aanbevelingen ter overweging meegegeven. Het gaat onder meer om het bieden van meer ondersteuning aan klagers bij het begin van een tuchtprocedure, evalueren van het tuchtreglement (bijvoorbeeld het opleggen van voorlopige voorzieningen) en het onder de aandacht brengen van de uitgangspunten van het 'brassen', genoemd in de uitspraak van de tuchtcommissie. Het KNRB-bestuur wacht nu eerst het verslag met de volledige uitkomsten van de evaluatie van de tuchtcommissie af, alvorens concreet met de aanbevelingen aan de slag gaan.

Het KNRB-bestuur heeft geen actieve rol gehad in deze tuchtzaak. Na het opleggen van de voorlopige voorziening heeft het KNRB-bestuur wèl contact gehad met de Tuchtcommissie en de KNSRB om de rol en verantwoordelijkheden van de organisatie van de Varsity en de jury van de KNRB - in relatie tot de voorlopige voorziening - te bespreken. Daarnaast heeft het KNRB-bestuur contact gehad met de oud-ledenverenigingen van de betrokken verenigingen, nadat het bestuur van hen een brief had gekregen over de gevolgen van de voorlopige voorziening.

Nereus

“1. In het HR artikel 32 is het voorstel om lid 4 toe te voegen. Echter zie ik in lid 2 staan: 'De jaarlijkse voorschotnota moet binnen 30 dagen zijn voldaan. De definitieve nota met



afrekening moet binnen 30 dagen na factuurdatum worden voldaan.' Eerder in het HR staat beschreven in artikel 27 lid 1b: ' de categorie voor Studentenverenigingen met contributiejaar 1 september t/m 31 augustus danwel contributiejaar 1 januari t/m 31 december.' Dit betekent dat voor het eind van september in het geval van Nereus een voorschotnota wordt verstuurd. Dit is de periode van onze bestuurswissel en daarnaast schrijven de nieuwe eerstejaars zich pas in na de afroeiperiode welke half oktober pas ten einde is. Dit kan financieel voor een studentenvereniging zo groot als Nereus schade opleveren als de boete veel hoger op mag lopen indien dit de nota al begin september gestuurd wordt en er nog geen zicht is op de inkomsten van de contributie van de nieuwe leden. Wat is het beoogde effect van het invoeren van deze regel? Zijn er andere maatregelen mogelijk om te voorkomen dat dit nodig is? Wat is er tot nu toe uitgeprobeerd?

In september 2024 is na een gedegen en langlopend traject het nieuwe contributiemodel ingevoerd. Binnen dit model loopt het contributiejaar voor studentenverenigingen met een collegejaar van 1 september tot en met 31 augustus. Op 1 september worden alle leden die op dat moment een actief lidmaatschap hebben automatisch geprolongeerd. In de loop van september ontvangen de verenigingen een voorschotnota voor alle leden die per 1 september als actief lid in het systeem staan. Nieuwe leden hoeven pas te worden aangemeld vanaf de start van hun lidmaatschap bij de vereniging. Omdat zij na de peildatum van 1 september instromen, komen zij pas op de eindafrekening van de vereniging te staan, welke in september van het daaropvolgende jaar wordt verstuurd.

Door een boete te verbinden aan te late betaling wordt verwacht dat er bij probleem en bezwaren eerder aan de bel getrokken wordt en daarmee de kans op langdurige achterstallige betalingen afneemt. De KNRB maakt geen gebruik van boetes bij het kortstondig schenden van de betalingstermijn en ook niet wanneer er een bezwaar en/of andere actieve relevante communicatie loopt.

2. In het jaarplan voor 2026 staat er dat het bonus-malus systeem wordt ingevoerd adhv de uitkomst van 'bovengenoemde activiteiten'. Wat zou de minimale uitslag moeten zijn per activiteit om ervoor te zorgen dat dit systeem niet ingesteld hoeft te worden? Nav voorzittersoverleg 7 oktober vraag ik mij af wat de resultaten zijn geweest van het meenemen van geleverde vrijwilligers van een vereniging om wedstrijden te organiseren in de 'puntentelling' om geen onderdeel meer uit te maken van de verenigingen die in verhouding weinig juryleden aanleveren? Daarnaast, wordt er over het bonus-malus systeem gestemd aangezien dit alle leden van de KNRB betreft?

De minimale uitkomst is dat er voldoende juryleden zijn om de wedstrijden veilig en eerlijk doorgang te laten vinden. Andere vrijwilligers worden niet meegenomen in een bonus-malus systeem. Invoering van een bonus-malus systeem gaat via de AV.



3. In het RvR staat een spelfout bij het volgende stukje: 'MAATREGELEN EN PROTESTEREN ARTIKEL 1, c. straftijd, uitsluitend bij tijdwedstrijden of bij bood-aan-boordwedstrijden in geval van time-trials.' Dit zou boord-aan-boord moeten zijn ipv boord."

Bedankt, we zullen deze spelfout verwijderen.

ARB

Agendapunt 5a – Jaarplan 2026

1. Rol/inspanningen KNRB tav Breedtesport

Wij signaleren dat de inspanningen die de KNRB doet voor de verschillende onderdelen van onze sport minder duidelijk lijkt te worden met het Jaarplan 2026. Helder is de rol van de KNRB voor TEAMNL. Als wij het goed zien, dan wordt het woord 'topsport' in het jaarplan alleen gebruikt voor het programma van TEAMNL. Voor het overige gaat het dan over Breedtesport, waarbij niet altijd duidelijk is waar de KNRB wel en niet een rol voor zichzelf ziet weggelegd. Daarbij geldt ook dat de minder fanatiek roeiende leden van de studentenroeiverenigingen niet duidelijk worden gefaciliteerd. Wij hebben concreet de volgende vragen:

We zullen bij de bestuursmededelingen in de AV ook een sheet toevoegen met terminologie. Topsport gaat over het TeamNL programma. Naast het topsportprogramma is er ook een talentprogramma waar het opleidings- en instroomprogramma onder vallen. We zullen dit ook toelichten in de bijeenkomst over junioren voor bestuurders voorafgaand aan de AV.

Blz. 2 en 13 – Junioren instroom

Zoals wij ook de vorige jaren hebben gesignaleerd erkennen wij dat de groeiambities op het gebied van de junioren instroom niet realistisch zijn gebleken. De inspanningen die de verenigingen en de KNRB hebben gedaan hebben niet geresulteerd in een positief resultaat. Wij begrijpen dan ook dat de groeiambities voor de junioren naar beneden toe moeten worden bijgesteld, maar zijn het niet zonder meer eens met het verleggen van de focus van kwantiteit naar kwaliteit van de KNRB.

De producten en diensten die zijn ontwikkeld door de KNRB hebben weinig aftrek gevonden. De vraag is wat daarvan de oorzaak is. Wij denken dat één van de voornaamste redenen was dat de producten en diensten veelal zijn ontwikkeld zonder dat naar de behoeftes van de verschillende verenigingen is gevraagd. Ook waren de producten vaak niet bij de verenigingen bekend. Als voorbeeld geldt de organisatie van het NSRK, waarbij scholen zijn aangeschreven met namen van verenigingen en contactgegevens, zonder dat de betreffende verenigingen daarvan op de hoogte waren. Het werven van één



commissielid binnen de regio Amsterdam lijkt ons onvoldoende om die mismatch op te heffen. De inventarisatie-fase is naar ons idee overgeslagen, zoals die ook is overgeslagen voor de overige producten en diensten voor junioren. Wij komen uit op de volgende vragen:

- Wij verzoeken het KNRB-bestuur om alsnog in de breedte een landelijke inventarisatie-ronde te doen met wat de verenigingen nodig hebben om junioreninstroom te bevorderen.

Op basis de resultaten van de bredere inventarisatieronde die door Improven is gedaan is de Juniorencommissie nu concreet verdiepend aan de slag met een aantal verenigingen om in te gaan op de specifieke wensen en behoeftes.

- Wij verzoeken de ervaringen met de ‘kies je sport -campagne breed en actief te delen, zodat niet alleen de 4 (toch al) actieve verenigingen daarvan profiteren.

Afgelopen jaren heeft de Juniorencommissie zich actief ingezet om dit bij veel verenigingen onder de aandacht te brengen. Echter verschilt de opzet van het concept “kies je sport” regionaal en per gemeente enorm. Brede communicatie hierover blijkt daarom niet aan te slaan. Maatwerk is nodig. We kiezen bewust voor de (toch al) actieve verenigingen, zodat instromende leden ook goed opgevangen worden.

- Wij verzoeken in algemene zin om de inspanningen niet slechts te beperken tot kwaliteit (topsport ondersteuning van) junioren. De jeugd is de toekomst en wij zullen ons gezamenlijk moeten inzetten, juist omdat het een moeilijke opgave is.

Met kwaliteit over kwantiteit wordt niet het niveau van de junioren roeier bedoeld (dus topsport of recreatief roeien), hiermee wordt bedoeld dat er zal worden samengewerkt met verenigingen die er klaar voor zijn om nog meer juniorenroeiers te werven en goede opvang voor de nieuwe juniorenleden kunnen verzorgen. Daarnaast wordt hiermee bedoeld dat de KNRB extra gaat inzetten op kwaliteit van de inzet van middelen om meer junioren te werven in plaats van de kwantiteit (meer doelgericht werven en communiceren).

i. Blz. 10 Recreatief roeien

De ARB verenigingen vinden het op zich een goede ontwikkeling dat de commissie Recreatief roeien weer is heropgericht en zijn niet ‘tegen’ de concreet genoemde nieuwe initiatieven, zoals het genoemde Platform TOER en het voornemen om Gastroeien te onderzoeken. Wat ons betreft is de wereld van het toerroeien echter groter dan nu uit het jaarplan blijkt. Concreet is onduidelijk



welke groepen en taken de commissie Recreatief roeien zich wel en niet zal aantrekken. Kennelijk geen Studentencompetitieroeien, geen Juniorenregiocompetitie en geen marathonroeien (waarvoor een aparte commissies bestaan), maar door welke commissie wordt de ‘enthousiaste masters’ en ‘jonge masters’, die in het voorwoord apart worden genoemd, bediend? Bovendien lijken de inspanningen van de KNRB op het gebied van Coastal en indoorroeien vooral gericht op nationale wedstrijden en goede resultaten. Ziet de KNRB geen rol voor het breder beschikbaar maken van die takken van sport weg gelegd, of valt dit ook onder ‘Recreatief roeien’?

Begin 2024 is het rapport “De recreatieve roeier” verschenen en toegelicht in de AV van april 2024. Dit rapport is door de commissie Recreatief Roeien opgesteld op basis van een brede enquête onder leden van de KNRB. Dit rapport bevat een aantal aanbevelingen voor zowel de KNRB als de bij de KNRB aangesloten verenigingen. Met de in het jaarplan 2026 opgenomen acties wordt aan een aantal van de aanbevelingen (namelijk bredere communicatie over mogelijkheden en pilot gastroeien) invulling gegeven door de KNRB. Overige aanbevelingen hadden bijvoorbeeld betrekking op coaching (van masters).

De concrete taak van de Commissie recreatief roeien is om roeien voor alle roeiers laagdrempelig mogelijk te maken. Daarnaast hebben we binnen de KNRB de brede werkwijze om commissies met elkaar te laten samenwerken en van elkaar te laten leren. Op die manier bedienen we alle doelgroepen op zo goed mogelijke wijze.

Overigens staat momenteel opnieuw een enquête uit. Alle verenigingen zijn van harte uitgenodigd deze in te vullen, ook door recreatieve roeiers, zie <https://knrb.nl/nieuws/onderzoek-recreatief-roeien-vul-de-enquete-in-namens-jouw-vereniging/>.

ii. Blz. 17 - Talent TeamNL

Het Talent TeamNL valt (als wij het goed zien) gedeeltelijk onder topsport en biedt een (nieuw) hybride opleidingsprogramma, waarbij een nieuw instroomprogramma is opgezet en vervolgens op basis van een door Talent Team NL opgezet opleidingsprogramma wordt uitgevoerd. Het hybride opleidingsprogramma dient zowel op het OTC als door en bij de verenigingen te worden uitgevoerd. Afstemming tussen de staff van het Talent Team NL en de verenigingscoaches is daarvoor cruciaal. Wij horen hierover wisselende berichten en vragen het bestuur te borgen dat er goed en veelvuldig afstemming en contact is tussen de staf van Talent TeamNL en de verenigingscoaches. Ook is het van belang dat er rekenschap te geven van het feit dat het hier veelal om jonge atleten gaat, die nog weinig ervaring hebben met de (harde) topsportwereld. Hoe wordt geborgd dat er een veilig trainingsklimaat ontstaat en



selecties zorgvuldig en doorzichtig worden gelopen?

Het opleidingsprogramma (= Talent TeamNL) is niet een nieuw instroomprogramma. Voor meer informatie over het talentprogramma, zie ook het onlangs gepubliceerde jaarprogramma talentontwikkeling - <https://knrb.nl/nieuws/lees-het-nieuwe-jaarprogramma-talentontwikkeling-2025-2026/>

Vanuit het team wordt geprobeerd veel contact met verenigingscoaches te hebben om op die manier de trainingssituatie op de thuisclub goed te borgen. Vanuit evaluaties met atleten (ook vanuit TeamNL) is namelijk wel gebleken dat het een toegevoegde waarde heeft voor de ontwikkeling van de atleet wanneer zij langer op de club blijven en de overgang naar Amsterdam iets geleidelijker verloopt. Maar wij horen dat er soms op de vereniging vervolgens (bijna) geen begeleiding of faciliteiten worden geboden op het moment dat een atleet voor het opleidingsprogramma wordt uitgenodigd. Ook omdat het trainingsschema nochtans niet aansluit bij het programma dat de club zelf draait. Echter, dat wisselt per vereniging. Sommige verenigingen laten namelijk meer atleten meedoen met (een deel van) het Talent TeamNL programma, zodat de verenigingscoach een groep roeiers kan begeleiden, of ze zorgen voor individuele begeleiding voor een atleet in het opleidingsprogramma. Voor andere verenigingen is dat niet mogelijk of zij kiezen hierin een andere werkwijze.

In het najaar proberen we in ieder geval op regelmatige basis bij elke atleet uit het opleidingsprogramma langs te gaan en ook met onze eigen staff trainingen te verzorgen. Op die manier krijgen de atleten wat extra begeleiding en kunnen we hopelijk de verenigingscoaches wat ontzien, inspireren en wellicht kennis meegeven. Gedurende het seizoen komen atleten ook vaker naar Amsterdam om daar centraal te trainen. NB het coachteam dat dit oppakt (Hoofdcoach talentontwikkeling + 1,1 fte coaches) is naast het opleidingsprogramma ook verantwoordelijk voor het hele instroomprogramma en moet de inzet over beide programma's spreiden.

Het trainingsklimaat in Talent Team is daarmee heel anders dan TeamNL (topsportwereld) en daar proberen we in (max.) een Olympische cyclus atleten op voor te bereiden. Dit vraagt samenwerking en afstemming van de staff van het opleidings- en instroomprogramma met de TeamNL staff en met de verenigingen.

De selectie-eisen en procedures staan gepubliceerd in het jaarprogramma en zijn zo voor iedereen inzichtelijk en voorspelbaar. Daarnaast hebben we gedurende het jaar (evaluatie)gesprekken met de atleten om zo hun voortgang te bespreken. Hierop zien we ruimte voor verbetering.

De atleten uit het Talent Team NL worden ook vertegenwoordigd door de Atletencommissie binnen de KNRB.



2. Blz 14 – Toproeien

Wat is de analyse van de KNRB over de internationale concurrentie binnen het toproeien? Deze vraag komt op naar aanleiding van het schaatsen, waar de dominantie van Nederland aantal jaar veroorzaakt werd door gebrek aan concurrentie van het buitenland.

Onze analyse is dat er zeer sterke buitenlandse programma's zijn, maar dat het ons dit jaar goed is gelukt om voor verschillende nummers de concurrentie voor te blijven. Wij benchmarken onszelf voortdurend met het buitenland en kijken, waar mogelijk, naar de sterke punten van buitenlandse programma's. Wij proberen onszelf ondertussen te verbeteren waar mogelijk om zo de buitenlandse concurrentie voor te blijven. Schaatsen is in Nederland ruimschoots te zien op de televisie en daardoor gaat er ook veel meer sponsorgeld om in het schaatsen. Het zou gezien de roeiprestaties passend en wenselijk zijn om ook meer te zien te zijn op de televisie en andere media. Daar wordt aandacht aan gegeven. Historisch zien we in het internationale roeien wisselende dominantie van verschillende en meerdere landen voor bepaalde periodes.

3. Blz 21 - Inclusie en Integriteit

Inclusie en integriteit zijn twee verschillende onderwerpen die naar ons idee een aparte aanpak verdienen. Het is zeer belangrijk om aandacht te schenken aan een veilige sportomgeving. Fijn dat de KNRB daarmee zo serieus aan de slag is gegaan. Inclusie (vaak gecombineerd met het woord 'diversiteit', is dit bewust weg gelaten?) is een apart onderdeel en verdient ook aparte aandacht. De cultuur van de roeiwereld bestaat voor een groot deel uit mensen die uit het studentenleven komen. Wij vragen ons af of mensen die niet in een dergelijke omgeving zijn opgegroeid, zich thuis voelen bij de gemiddelde roeivereniging. Aan de andere kant bestaat een groot deel van het verenigingsleven bij de gratie van overlevering van de voor-en-door-cultuur, waarbij vrijwillige inzet een vanzelfsprekendheid is. Is het mogelijk om die cultuur vast te houden als er andere doelgroepen toetreden, die minder traditie hierin hebben? Wij verzoeken het bestuur om deze dynamiek te betrekken bij de aanpak en hiervan verslag te doen.

Inclusie en integriteit zijn inderdaad twee verschillende onderwerpen. Daarom zijn in het jaarplan per onderwerp verschillende activiteiten opgenomen.

Diversiteit is niet bewust weggelaten. De diversiteit bij het roeien zit voornamelijk in roeiers van verschillende leeftijden, geslachten en verschillende soorten roeiers, van toerroeiers, competitieroeiers tot mondiale wedstrijdroeiers. En dit breidt zich uit naar bijvoorbeeld e-rowing en coastal roeien; dit zijn roeiers met weer een andere achtergrond. De genderdiversiteit is in het roeien zelf redelijk gelijkwaardig en in roeibesturen goed, zeker in vergelijking met andere sporten. Binnen de groep van



coaches is nog versterking mogelijk van genderdiversiteit, hier is aandacht voor.

De cultuur binnen de roeiwereld – die sterk is geworteld in studententradities – raakt een belangrijk punt. Het is essentieel dat ook mensen die niet uit die cultuur komen, zich welkom en thuis kunnen voelen binnen de roeigemeenschap en de verenigingen. Voor de groei van de roeisport is dit een belangrijk thema. Wij nemen de genoemde dynamiek mee in de verdere uitwerking van onze aanpak.

4. Blz 23 – Duurzaamheid

Wij wijzen op een kleine typfout op blz 23: De bijeenkomsten waren najaar **2025**, niet najaar **2024**.

In het Jaarplan wordt duurzaamheid behandeld in het kader van ver- en nieuwbouw van clubgebouwen. Is er ook nagedacht over bijv. het verduurzamen van wedstrijden, het aantal vliegreuren dat wordt gemaakt, heen en weer rijden van boten, hergebruik en reparatie ipv nieuwkoop etc?

Ja, het is een vast thema bij alle evenementen waarbij we betrokken zijn.

5. Blz 25 – Vrijwilligers

Wij begrijpen niet goed wat er wordt bedoeld met het ‘Vernieuwen en vervolgens implementeren van het vrijwilligersbeleid’. Onder verwijzing naar vraag 2a over de Junioreninstroom (vraag 2a), verzoeken wij het bestuur om eerst landelijk te inventariseren wat de verenigingen van de KNRB nodig hebben bij het vormgeven van het vrijwilligersbeleid. Is er al een idee wat de KNRB concreet als haar rol ziet (uniformeren, faciliteren en/of signaleren)? Graag ontvangen wij een toelichting.

De KNRB draait op de inzet van vrijwilligers: zij zijn onmisbaar voor de roeisport en voor onze organisatie. Samen met medewerkers op het bureau dragen vrijwilligers bij aan het realiseren van onze doelstellingen en zorgen zij voor een sterke verbinding met de roeiwereld. We willen dat vrijwilligers zich gewaardeerd voelen, goed ondersteund worden en plezier hebben in hun vrijwilligerswerk. Het beleid is primair gericht op vrijwilligers die vrijwilligerswerk in commissies of op wedstrijden van de KNRB doen. Het zorgt voor duidelijke afspraken over taken, ondersteuning en over rechten en plichten. Ook regelen we zaken zoals verzekering. Ons huidige vrijwilligersbeleid is van 2011 en is toe aan een update.

6. Blz 30 – WAB

Op pagina 30 staat dat de KNRB blijft zich inspannen om iedere vier à vijf jaar een groot internationaal roei-evenement naar de WAB te halen. Wat wordt onder een “groot internationaal roei-evenement” en wat betekent dit voor de Bosbaan?



Onder een groot internationaal roei-evenement kun je denken aan een World Rowing evenement, World master of een Coupe de la Jeunesse. Verder heeft dit geen betekenis voor de Bosbaan. We blijven zowel met Rotterdam als met Amsterdam in gesprek over mogelijkheden voor internationale evenementen. Voor Amsterdam staat nu WK26 op de planning, dus kijken we ook weer met Rotterdam wat er zou kunnen komen hierna.

7. Blz 30 Vernieuwen opleidingsaanbod

De ARB verenigingen zijn niet zonder meer enthousiast over het voorgenomen vereiste om de regelmodule van de jury-c opleiding verplicht te stellen voor het verkrijgen van een wedstrijdlicentie.

a. Hoe concreet is dit voorstel?

Er zal samen met de jurycommissie een plan van aanpak worden opgesteld. De KNRB gaat hiermee onderzoeken wat ervoor nodig is om dit te doen, wat de inhoud zou moeten zijn en voor wie het precies gaat gelden. Van daaruit kan de KNRB met een concreet plan komen.

b. Gaat dit vereiste gelden voor alle wedstrijden, ook regionale wedstrijden, junioren, competitieroeiers en deelname aan marathons? Is dat haalbaar?

Dat gaat de KNRB onderzoeken.

c. Wat gaat het kosten en wie betaalt het?

Dat gaat de KNRB onderzoeken.

d. Gaat de eis met terugwerkende kracht gelden of alleen voor nieuwe roeiers?

Dat zal naar aanleiding van het plan van aanpak worden bepaald.

e. Zijn er uitzonderingen denkbaar?

Dat zal naar aanleiding van het plan van aanpak worden bepaald.

f. Wanneer vervalt de opleiding en moet iemand opnieuw examen doen?

Dat zal naar aanleiding van het plan van aanpak worden bepaald.

8. Blz. 31 – Juryleden

Ons standpunt over de bonus-malusregeling is bekend: Wij zijn niet enthousiast over de aanpak om Juryleden anders te behandelen dan andere vrijwilligers. Het feit dat de reiskosten worden vergoed, er kleding beschikbaar wordt gesteld en er de 'bankjestax' is ingesteld om meer Juryleden aan te trekken, maakt de Juryleden al tot een soort 'supervrijwilligers', terwijl dat naar ons idee voor alle vrijwilligers zou moeten gelden. Zeker voor alle vrijwilligers die wedstrijdorganisaties bemensen. Dit laat onverlet dat wij ons zeer bewust zijn van de noodzaak dat het Juryledentekort moet worden beëindigd. Wij zijn in overleg met de Jurycommissie om in



samenspraak een ARB Fastrack te ontwikkelen. Hierbij staat gezelligheid en groepsgevoel centraal. Wij denken dat dat meer effect zal sorteren, dan het straffen van verenigingen.

Ook vragen wij de volgende alternatieve maatregelen te overwegen:

- Afschaffen volgbootjes bij wedstrijden (bv dmv inzetten drones)

De mogelijkheden om de volgboten te vervangen voor drones is besproken en onderzocht. Helaas is dit om meerdere redenen geen passend en haalbaar alternatief voor volgboten. Zo is op de Bosbaan niet toegestaan om met drones te vliegen in verband met Schiphol en ligt ook de Willen Alexander Baan in een No Fly Zone. Eventuele kosten die gemaakt moeten worden om hier wel iets in mogelijk te maken zijn dusdanig hoog dat dit niet realiseerbaar is. Daarnaast hebben de volgboten ook een belangrijke rol met betrekking tot de veiligheid van de roeiers tijdens de wedstrijden.

- Afschaffen weging juniorenboten of voorwedstrijden (evt. met uitzondering NK)

Het gesprek over de mogelijkheden om in bepaalde situaties te stoppen met botenweging wordt gevoerd. Het stoppen met de botenweging bij junioren is onderdeel van dit gesprek. Hier is op dit moment nog geen besluit over genomen en de gesprekken worden voort gezet. Een uitgangspunt in deze gesprekken is wel dat wanneer voor een onderdeel een boot wordt gewogen dit voorafgaande aan de voorwedstrijd gebeurt om de wedstrijd eerlijk te houden voor iedereen.

Agendapunt 5b – Begroting 2026

In de bijgevoegde (excell) bijlage hebben wij een overzicht gemaakt van de ontwikkeling van een aantal posten gedurende de laatste jaren. In de jaarrekeningen zijn posten veelal afgerond. Onder de indeling in de jaarrekening iets gedetailleerder is dan in de begroting zijn een aantal posten samengevoegd.

9. Wij constateren een aanzienlijke toename in de kosten van het bureau. Aangezien de voorziening transitievergoeding gesteld wordt op 10% van de salarissen concluderen we dat de salarissen in 2025 tot in totaal € 2.250.000 verhoogd zijn. Is dat een juiste constatering? Zo niet wat is het juiste bedrag?

Ten eerste en ter verduidelijking, in deze vraag is de definitie van bureaunkosten een andere dan de lijn “Algemene bureaunkosten” in de begroting onder de pijler Algemeen.

De KNRB heeft geen voorziening transitievergoeding, echter we hanteren wel het streven om 10% van de vaste personeelskosten aan te houden als bestemmingsreserve transitievergoeding. Dit om eventuele mutaties in het personeelsbestand niet ten laste te laten komen van de begroting van het betreffende jaar. De totale personeelskosten voor 2026 zijn begroot op euro 3.2m, een stijging van 15% t.o.v. 2025. Binnen deze totale post, zien we tevens een verschuiving van variabele (ZZP) kosten naar vaste aanstellingen. De huidige bestemmingsreserve dekt daarmee niet het 10% streven voor



2026. We zijn voornemens een deel van het verwachte positieve resultaat over 2025 hiertoe aan te wenden. De definitieve beslissing hierover is onderdeel van de jaarrekening en de voorjaars AV.

10. In hoeverre is de toename aan bureaunkosten te verklaren door hogere salarissen en in hoeverre door meer personeel? Zijn alle kosten van het personeelsswisselingen in 2025 uitgewerkt?

Zoals in het penningmeestersoverleg is gedeeld zijn de totale personeelskosten gestegen door:

- Stijging loonkosten in 2025 door verhoging CAO-sport met 2.5% op 1 januari, en een inflatiecorrectie van 5% en verhoging eindejaarsuitkering met 0.3% van het jaarsalaris.
- Aanpassingen van het functiehuis (incl. herwaardering)
- Uitbreiding van het bureau met drie medewerkers
- Ander verloop van de financieringsstromen (i.p.v. beschikking over inzet, financiering van Topsport Amsterdam/ NOC*NSF is via KNRB gaan lopen)
- Extra ontvangen budget van NOC*NSF voor inzet één medewerker
- Opvang zwangerschapsverlof

11. Op basis van het aantal FTE's is het aantal coaches over de periode tot 2024 gedaald en het aantal andere medewerkers gestegen. Wat is de verwachte verdeling voor 2025 en 2026?

De jaarrekening van ieder jaar toont het aantal FTE van de KNRB met een onderscheid tussen coach en overige medewerkers. N.B. Een full time equivalent (FTE) is iets anders dan het aantal medewerkers. Tijdelijke ZZZP contracten worden hierin niet meegenomen. Gezien de veranderingen in dienstverbanden gaat het aantal FTE stijgen. Dit zal verder zoals gebruikelijk in de jaarrekening over 2025 worden toegelicht.

12. Heeft u een splitsing van de kosten van de coaches en een kosten van de andere medewerkers over de jaren heen?

Ja, de KNRB is verplicht de administratie over een aantal jaren te bewaren.

13. Communicatiekosten zijn ver boven budget uitgekomen. Voor 2026: komen ze weer lager uit. Wat is de reden hiervoor?

In 2025 is er een eenmalige uitgave opgenomen voor de website van de KNRB waardoor de communicatiekosten in 2025 boven begroting uitkomen. Daarnaast waren er in 2025 meer sponsoren dan begroot waarmee ook de activatiekosten binnen de KNRB zijn gestegen.



14. ICT-kosten zouden in 2025 hoger zijn vanwege uitgestelde migratiekosten. Heeft dat nu plaatsgevonden? Zo ja, waaruit bestaat de toename in 2026 (aangezien de investeringsbegroting ook vrij klein is)? Zo niet, waarom niet?

Naar verwachting zal de uitgestelde topsport-IT-migratie in 2025 boekhoudkundig worden afgerond. In 2026 zullen de kosten hoger worden door het gestegen aantal benodigde licenties door de stijging van het aantal medewerkers en de topsportmigratie. Daarnaast wordt er overgestapt naar MS Teams bellen en worden enkele licenties voor de betaalde versie co-pilot (AI) aangeschaft.

15. Kunt u een inschatting geven hoeveel geld er aan jeugd/junioren wordt uitgegeven voor 2025 en de begroting 2026?

We zullen dit toelichten in de bijeenkomst over junioren voor bestuurders voorafgaand aan de AV zodat we dit duidelijk kunnen uitleggen.

16. Kunt u toelichten welke kosten wel en niet worden doorberekend in de eigen bijdragen van de junioren die deelnemen aan de Coupe? Er lijkt op verschillende manieren tot een eigen bijdrage te zijn gekomen de afgelopen jaren, bijvoorbeeld waar het ging om tenues, botentransport, bijdragen voor coaches etc.

De KNRB draagt bij in de overheadkosten voor de Coupe. Dit zijn de kosten voor transport, inschrijfkosten, teammanagement en vertegenwoordiging van de KNRB inclusief juryleden. De individuele reis- en verblijfkosten worden doorbelast aan de deelnemers en zijn dus afhankelijk van locatie en type vervoer (zelf rijden, bus, vliegen). Hierbij wordt reis- en verblijf voor Coupe deelnemers centraal door de teammanager/KNRB geregeld.

We zullen dit ook in de bijeenkomst over junioren voor bestuurders voorafgaand aan de AV toelichten.

17. Waaruit bestaan de sponsorkosten? Zijn dat kosten die betrekking hebben op het contract met een sponsor of kosten van verwerving? Behalve reclame, wat voor verplichtingen is de KNRB tegenover sponsors aangegaan?

Dit zijn kosten die betrekking hebben op de uitvoering van de verplichtingen/ tegenprestaties in sponsorcontracten, de zogenaamde activering. Deze verschillen per sponsor en zijn o.a. gebaseerd op de sponsorwaarde. Het betreft dus de activatieverplichtingen van de KNRB aan haar partners in hoe de sponsor haar rechten daadwerkelijk inzet om commerciële, merk- of relatiedoelen te bereiken, zoals contractueel afgesproken met de sponsors. Verplichtingen die de KNRB is aangegaan met sponsors, naast reclame, zijn bijvoorbeeld een x aantal keer per jaar promotionele



inzet van TeamNL Roeien atleten, de organisatie van een roeiclinic of een bezoek aan een uitzending van TeamNL Roeien.

18. Is er een geldelijk doel (qua inkomsten) voor KNRB? Dat lezen wij niet terug in de toelichting.

De KNRB is een vereniging zonder winstoogmerk. Het doel is dan ook niet om winst te maken, maar om de kosten van de bond op een verantwoorde en stabiele manier te dekken. We streven ernaar de begroting in balans te houden, de continuïteit van onze dienstverlening te waarborgen en de roeiwereld zo goed mogelijk te faciliteren. Er is dus geen geldelijk doel in termen van inkomstenstijging, maar wel de doelstelling om kostendekkend te werken en noodzakelijke investeringen structureel te kunnen financieren. Daarnaast vinden we het belangrijk om de continuïteit te borgen.

19. FOYS

Klopt het dat verenigingen verplicht zijn zelf een registratie in het bondsysteem (FOYS / mijnvereniging) af te nemen?

De KNRB heeft zelf een overeenkomst met Foys met betrekking tot KNRB Club. De verenigingen krijgen op kosten van de bond toegang tot het basissysteem, van KNRB Club, wat noodzakelijk is voor het aanleveren van de gegevens van de vereniging aan de KNRB.

RV De Stern heeft begrepen dat de bond geen toegang/ inzage heeft in lid-administratie in FOYS anders dan bondlidmaatschappen; zoals clublidmaatschappen en (automatisch toegekende) 'bondnummers' / KNRB-nummer.

Het klopt dat de KNRB alleen toegang heeft tot de aangeleverde gegevens vanuit de verenigingen van de leden zoals actieve lidmaatschappen en NAW-gegevens. Als KNRB hebben we geen inzicht in de clublidmaatschappen en gegevens bij het gebruik van KNRB-club premium.

Het is niet voor alle lidverenigingen duidelijk of een FOYS systeem echt nodig is.

KNRB Club is noodzakelijk voor het veilige uitwisselen van de gegevens tussen de KNRB en de verenigingen. Deze lidgegevens worden geanonimiseerd gedeeld met NOC*NSF voor de subsidie. Daarnaast is het noodzakelijk voor het deelnemen aan door- of onder toezicht van de KNRB georganiseerde evenementen.

Agendapunt 7 – KNRB Reglementen

20. Art 31 RvR - Annuleren van velden



Artikel 31.2.c stelt dat de prioriteringslijst voor het vervallen van velden wordt gebruikt "ten tijde van publicatie van de loting". Dit is voor zowel organisatie als roeiers erg laat. Kan deze bepaling worden verruimd zodat de wedstrijdleiding, op basis van het aantal inschrijvingen, velden al mag annuleren bij het publiceren van het voorlopige tijdschema (bijvoorbeeld op de dinsdag voor de wedstrijd)?

De intentie van het artikel is om het uiterlijke moment te beschrijven. Het is een afweging tussen het eerder hebben van duidelijkheid en het maximaliseren van de kans dat de velden door kunnen gaan, voor het laatste is gekozen.

21. Art. 31 RvR – Handhaving Regels door inschrijfsysteem

Het grootste knelpunt zit echter in de uitvoering/garanderen van naleving. Welke garantie kan de KNRB geven dat het KNRB-inschrijfsysteem deze (en andere) reglementaire limieten daadwerkelijk gaat controleren en afdwingen? Momenteel werkt dit onvoldoende en kost het wedstrijdorganisaties veel handmatige controle (vaak met eigen scripts) om onreglementaire inschrijvingen te weren.

Het is op dit moment niet haalbaar om te garanderen dat de KNRB hier een controlefunctie uitvoert, daar hebben we de capaciteit niet voor. Daar waar mogelijkheden worden gezien om een en ander in te regelen in het systeem kan dit worden aangegeven bij wedstrijdzaken@knrb.nl waarmee het op de ontwikkelplanning van het systeem wordt opgenomen.

22. Art. 49 - Tegenstrijdigheid 'baan houden'

Er lijkt een tegenstrijdigheid te bestaan tussen lid 2 en lid 3 van Artikel 49. Lid 2 stelt dat een ploeg 'geheel (inclusief bladen) in deze baan' behoort af te leggen. Lid 3 stelt dat een ploeg 'op eigen risico haar baan kan verlaten'. Hoe moeten juryleden en roeiers deze twee bepalingen in de praktijk interpreteren? De formulering "op eigen risico" is vatbaar voor discussie.

Na uitgebreide discussie over de formulering is besloten dat dit de beste manier is om duidelijkheid te verschaffen over het doel. Het "behoort" in 49.2 is normstellend, dit is de basislijn. De optie tot afwijken van de norm bestaat en de ploeg moet zich beseffen dat hiertegen kán worden opgetreden. De strekking van het artikel verandert hierdoor niet en de instructies aan juryleden veranderen hierdoor dus ook niet.

23. Art. 37- Strikte tijdslimieten wedstriiddag

Artikel 37.3 introduceert een strikt tijds kader: een maximale wedstriiddag van 9 uur en starttijden in principe tussen 09:00 en 18:00 uur. Is het mogelijk om hier expliciet een 'slecht weer' of 'onvoorziene omstandigheden'-clausule aan toe te voegen (vergelijkbaar met Art. 39) die enige uitloop van de wedstriiddag toestaat? Dit voorkomt dat bij oponthoud (bijv. een uur onweer) direct velden geschrapt moeten



worden om binnen de 9-uurslimiet of voor 18:00 uur klaar te zijn.

Het artikel beschrijft een wedstrijdprogramma. Overmacht en bijzondere omstandigheden kunnen altijd reden zijn om van een programma af te wijken. Artikel 39.2 van het RvR geeft hiertoe mogelijkheid: indien een race als gevolg van onvoorziene omstandigheden of van overmacht niet kan plaatsvinden op het vastgestelde tijdstip, is de wedstrijdgevende organisatie bevoegd deze op een ander tijdstip vast te stellen.

24. Art. 38 - Afhandeling DNF/DNS

In de kantlijn bij Art. 38 staat dat de wijziging conform de World Rowing (WR) Rules of Racing is, maar dit lijkt niet het geval. De voorgestelde Art 38.6 en 38.7 impliceren dat ploegen met een DNF (Did Not Finish) of DNS (Did Not Start) automatisch doorgeplaatst kunnen worden naar een volgende ronde (bijv. een B-finale). De WR-regel is dat een DNF/DNS als laatste wordt geklasseerd en niet doorgaat naar een volgende ronde. Dit voorkomt 'no-shows' in finales (bijv. na omslaan). Kan deze bepaling worden gelijk getrokken met de WR Rules of Racing (dus: DNF/DNS = laatste in ronde, geen automatische promotie)? Eventueel kan een clause worden toegevoegd dat een ploeg de wedstrijdleiding kan verzoeken om alsnog geplaatst te worden in de volgende ronde, indien zij wel kunnen en willen starten.

Het is inderdaad zo dat ploegen met een DNS in dit voorstel niet in aanmerking komen voor een promotie naar de volgende ronde en ploegen met een DNF wel, net als in het huidige Reglement Voor Roeiwedstrijden. Dit is over het hoofd gezien bij de vertaling van de WR Rules of Racing. De KNRB stelt echter voor dit niet in het voorstel te herstellen. Zoals het nu beschreven staat in het voorstel en het huidige Reglement voor Roeiwedstrijden zou bijvoorbeeld een junior skiffeur die omslaat in de halve finale wel de B-finale mogen roeien. Met een strikte vertaling van het WR Rules of Racing mag dat niet.

25. Art. 26 HR

Begrijpen wij goed dat opgave (digitale registratie) van jaarlijks naar maandelijks moet – terwijl contributiebijdrage aan de KNRB een jaarlijks bedrag is, en voor nieuwe leden niet pro-rato wordt verrekend? Dus als een lid in december toetreedt, is in principe het jaarbedrag is verschuldigd?

Dit is niet correct, als een lid in de laatste vier maanden van een contributiejaar lid wordt krijgt het lid 66% korting op de jaarcontributie.

Kleinere verenigingen zien op tegen de maandelijks administratieve lasten ten opzichte van de (weinig) toegevoegde waarde. Leden gaan vaak pas in 2de (of 1ste volledige) lidmaatschapsjaar deelnemen aan KNRB-wedstrijden/events. In de toelichting is het verwoord dat 'het is wenselijk' dat verenigingen maandelijks hun



leden registreren (opgenomen dat ‘iedere lidvereniging ervoor zorg te dragen dat [...] uiterlijk op de laatste dag van het verenigingscontributiejaar volledig en naar waarheid is bijgewerkt [...]’, terwijl in lid 1 de dwingende bewoording van ‘lidverenigingen zijn gehouden om lidmaatschappen binnen één maand [etc] te registreren ‘.

We zijn ons ervan bewust dat het als een extra administratieve last voor de verenigingen kan worden gezien. We vinden het echter van groot belang dat de KNRB deze nieuwe leden (door middel van het verstrekken van de basis-licentie) direct en tijdig kan informeren over de KNRB-gedragscodes en de leden direct onder de bevoegdheid van ISR vallen bij overtreding van de reglementen over doping, seksuele intimidatie en match fixing.

Klopt het dat de maandtermijn enkel geldt voor ‘nieuwe’ leden, en afmelding en mutaties dus wel jaarlijks zijn toegestaan?

Het klopt dat de maandtermijn alleen geldt voor het aanmelden van “nieuwe” leden en niet het afmelden of muteren van de bestaande leden. Het is zeker toegestaan om dit een keer per jaar te doen voor het eind van het contributiejaar van de vereniging.

NSRF

1. Algemeen signaal vanuit de NSRF In de recente Jaarplannen zien wij dat er een nadruk ligt op de doorontwikkeling van het roeien bij de algemene verenigingen, zoals de uitbreiding van het toerroeien en het aanjagen van nieuwe roeilocaties in Nederland. Bovendien zien we in het Jaarplan 2026 nadruk op de doorstroom van (oud-) studentroeiers naar algemene verenigingen. De NSRF ziet de meerwaarde van deze groei en steunt deze initiatieven.

Tegelijkertijd constateert zij dat de ambitie om groei te realiseren bij de doelgroep <30 jaar, met name in de instroom van junioren, studenten en young professionals, achterblijft en dat hier relatief weinig concrete initiatieven voor worden uitgewerkt. In de praktijk merken (studentenroeiverenigingen dat werving en behoud van nieuwe leden meer inspanning vraagt en minder vanzelfsprekend is dan voorheen. Verschillende verenigingen geven aan dat het aantal nieuwe aanmeldingen de afgelopen jaren onder druk staat, juist in de jongere leeftijdsgroepen. Terwijl het Jaarplan ingaat op doorstroom, bevat het nog maar beperkte maatregelen die direct zijn gericht op het verzekeren van de groei die past bij de bovengenoemde gedeelde ambities.

Met het oog op de toekomst vraagt de NSRF daarom aan de KNRB om de bovengenoemde uitdagingen centraal te stellen in de vormgeving van toekomstig beleid. De NSRF en diens lidverenigingen denken hier graag aan mee.



Dank voor het signaal en aanbod om hierin mee te denken.

2. Agendapunt 5 – Jaarplan en Begroting 2026

Bijlagen 5.a Jaarplan 2026 en 5.b Begroting 2026

Wij hebben kennisgenomen van het Jaarplan en de Begroting 2026 en herkennen daarin veel thema's die ook binnen studentenverenigingen spelen, zoals sportparticipatie en doorstroom.

2.1 Doorstroom oud-student roeiers naar algemene verenigingen

Wij zijn positief over het feit dat in het Jaarplan aandacht wordt besteed aan de doorstroom van oud-student roeiers naar algemene verenigingen. Vanuit ons perspectief is dit niet alleen relevant voor de continuïteit van de roei loopbaan van studenten, maar ook voor de langetermijngroei van de roei gemeenschap als geheel:

- Oud-student roeiers vormen een natuurlijke instroom voor master- en recreatieve velden bij de algemene verenigingen;
- Een sterke master basis kan op zijn beurt weer bijdragen aan een robuust kader en daarmee indirect aan de ontwikkeling en begeleiding van juniorleden.

Wij bieden graag aan om, samen met de KNRB en algemene verenigingen, te verkennen hoe deze doorstroom concreet gestimuleerd kan worden (bijvoorbeeld via gezamenlijke voorlichtingsmomenten, pilots in grote roeisteden of een landelijke “doorstroomroute”).

We gaan dit jaar een eerste stap maken om de doorstroom te bevorderen. Dit doen we samen met onze partners waar NSRF er één van is, met de intentie om dit samen de komende jaren verder te verbeteren.

2.2 Bonus-malus-systeem voor juryleden/vrijwilligers

In het Jaarplan wordt gesproken over de mogelijke invoering van een bonus-malus-systeem op basis van het aantal geleverde juryleden per vereniging. De NSRF heeft hier enige bezwaren tegen:

- Het systeem kijkt uitsluitend naar de output in de vorm van geleverde juryleden en houdt geen rekening met de brede inzet van vrijwilligers binnen verenigingen (organisatie van wedstrijden, commissiewerk, coaching, etc.). Dit geeft een vertekend beeld van de daadwerkelijke bijdrage.
- Het middel sluit onvoldoende aan bij het doel: meer juryleden opleiden en inzetten. De ervaring binnen onze achterban is dat het risico groot is dat verenigingen zich vooral “gestraft” voelen, in plaats van gestimuleerd.
- De handhaafbaarheid en eerlijkheid van het systeem zijn vragen die in de praktijk moeilijk te beantwoorden zijn, zeker gezien de grote verschillen in



schaalgrootte, structuur en type vrijwilligerswerk tussen studenten- en algemene verenigingen.

Wij pleiten in plaats daarvan voor een positieve benadering: investeren in een gezamenlijk opleidingsprogramma, betere matching tussen vraag en aanbod, en het zichtbaar waarderen van jury- en vrijwilligerswerk. Uiteraard denken wij als NSRF graag mee in het vervolgonderzoek naar de vrijwilligers- en jurystructuur en zijn enthousiast dat deze samenwerking expliciet in het jaarplan vermeld wordt.

We zijn erg enthousiast over de inzet van de NSRF op dit thema. Een bonus-malus systeem gaat expliciet over juryleden en niet over andere inzet vanuit verenigingen. We zijn blij om te horen dat de NSRF naast ons staat in de positieve benadering, die we de afgelopen jaren hebben ingezet.

3. Agendapunt 7.c – Huishoudelijk Reglement 2025 (voorgestelde wijzigingen)

Bijlage 7.c Huishoudelijk Reglement 2025 (voorgestelde wijzigingen gemarkeerd) en samenvatting

Met name de voorgenomen wijziging in artikel 32 lid 4 over de boete bij te late betaling van contributies en vergoedingen baart de studentenroeiverenigingen zorgen.

In de voorgestelde tekst wordt een boete van 1% per maand over het openstaande bedrag, zonder maximumbedrag, geïntroduceerd. Waar wij uiteraard begrijpen dat de bond belang heeft bij tijdige betaling, leidt deze maatregel in de praktijk tot problemen voor studentenverenigingen:

- Studentenverenigingen werken met jaarlijkse bestuurswissels en begrotingen die vaak samenlopen met wisselperiodes. Een beperkte vertraging in betaling is in die context moeilijk volledig te voorkomen. Dit ook in samenhang met het contributie moment voor de verschillende verenigingen, dat vaak later plaatsvindt dan de in september aangegeven termijn.
- In samenhang met artikel 36, waarvoor andere boetes een maximum van € 500 geldt, voelt een onbeperkte betaling boete disproportioneel.

Vanuit deze overwegingen verzoeken wij u namens alle bij de NSRF aangesloten studentenroeiverenigingen het voorgestelde artikel 32 lid 4 te schrappen. Wij denken dat het bestaande instrumentarium (tijdige facturering, herinneringen en het bestaande boetestelsel met maxima) voldoende mogelijkheden biedt om betaling te stimuleren, zonder dat verenigingen door structurele wissel- en planningsmomenten financieel onevenredig worden geraakt.

In september 2024 is na een gedegen en langlopend traject het nieuwe contributiemodel ingevoerd. Binnen dit model loopt het contributiejaar voor



studentenverenigingen met een collegejaar van 1 september tot en met 31 augustus. Op 1 september worden alle leden die op dat moment een actief lidmaatschap hebben automatisch geprolongeerd. In de loop van september ontvangen de verenigingen een voorschotnota voor alle leden die per 1 september als actief lid in het systeem staan.

Nieuwe leden hoeven pas te worden aangemeld vanaf de start van hun lidmaatschap bij de vereniging. Omdat zij na de peildatum van 1 september instromen, komen zij pas op de eindafrekening van de vereniging te staan, die in september van het daaropvolgende jaar wordt verstuurd.

Door een boete te verbinden aan te late betaling wordt verwacht dat er bij problemen en bezwaren eerder aan de bel getrokken wordt en daarmee de kans op langdurige achterstallige betalingen afneemt. De KNRB maakt geen gebruik van boetes bij het kortstondig schenden van de betalingstermijn en ook niet wanneer er een bezwaar en/of andere actieve relevante communicatie loopt.

4. Agendapunt 7.b – Reglement voor Roeiwedstrijden KNRB 2026 (voorgestelde wijzigingen)

Bijlagen 7.b Reglement voor Roeiwedstrijden 2026 en 7.b samenvatting voorgestelde wijzigingen

Over het geheel genomen steunen wij de inzet om het Reglement voor Roeiwedstrijden te actualiseren en beter te laten aansluiten bij de praktijk. Eén punt willen wij graag ter verduidelijking aan u voorleggen.

In de stukken wordt het veld “Nieuwelingen” genoemd. In de huidige opzet lijkt “Nieuwelingen” echter niet expliciet te zijn opgenomen in artikel 5 lid 1, waarin de velden staan opgesomd die kunnen worden uitgeschreven. Dit kan in de praktijk tot interpretatieverschillen leiden bij wedstrijdorganisaties en verenigingen.

Onze vraag aan jullie is daarom:

1. Is het de bedoeling dat het “Nieuwelingen” veld structureel als veld kan worden uitgeschreven?

Ja, na deze AV zal hierover gepubliceerd worden en wordt dit verwerkt in het standaardprogramma.

2. Zo ja, zou artikel 5 lid 1 dan kunnen worden aangepast zodat “Nieuwelingen” daar expliciet in wordt opgenomen, zodat het reglement intern consistent is?

Een korte toelichting of aanpassing op dit punt zou voor verenigingen en wedstrijdorganisaties veel duidelijkheid geven.

"Nieuwelingen" staat samen met alle andere seniorenvelden expliciet vermeld in Artikel 5 lid 2, de KNRB denkt dat dit afdoende is.