

A.R.S.R. Skadi mede namens alle KNSRB verenigingen (Njord, Laga, Triton, Aegir, Argo, Skadi en Nereus)

Betreft agendapunt 7, jaarverslag

Bekendmaking nieuwe wedstrijdkalender

De vernieuwde wedstrijdkalender, die zeer grote wijzigingen t.o.v. 2019 behelst, is zonder duidelijke communicatie bekendgemaakt. Verenigingen zijn hier niet actief over ingelicht en dit kwam voor veel bestuurders dus ook als verrassing. Naast het ontbreken van toelichting waar mijn collega bij Argo een vraag over heeft ingediend willen wij graag vragen hoe de bekendmaking en het proces voorafgaand aan de presentatie van een gewijzigde wedstrijdkalender beter inzichtelijk kan worden gemaakt naar verenigingen.

Antwoord bestuur KNRB

Rondom de wedstrijdkalender spelen er drie aspecten

1. Het uitbreiden van de kalender met 4 nieuwe nationale b-a-b-wedstrijden
2. Het komen tot een voor alle doelgroepen afgewogen programma met 4 extra wedstrijden
3. De totstandkoming van de daadwerkelijke kalender voor 2021

De commissie nationale wedstrijden is gevraagd om ook te reflecteren op hun rol bij de veranderde wedstrijdkalender. Die reflectie is meegenomen in de beantwoording hieronder.

Uitbreiding met 4 wedstrijden

Dit mag voor de leden geen verrassing zijn. In het najaar van 2016 en het voorjaar van 2017 is tijdens regiobijeenkomsten uitgebreid gediscussieerd over deze uitbreiding. Toen is geconcludeerd dat op basis van de groei aan deelnemers het aantal nationale b-a-b-wedstrijden uitgebreid moet worden van 8 naar 12 wedstrijden. Daar was toen een groot draagvlak voor en vormt ook de basis om het gesprek aan te gaan met nieuwe wedstrijdorganisatoren. Deze groei heeft zich alleen maar verder voortgezet en er is dus geen aanleiding om dit ingezette beleid te wijzigen. De kalender voor 2020 is met 2 wedstrijden uitgebreid en het was de intentie om in 2021 dat met nog eens 2 wedstrijden te doen. Aan deze beleidsstappen is door NL Roei aandacht gegeven op 15 november 2019 en in het verslag van de AV van 30 november 2019 is ook te lezen dat hiervoor bij de behandeling van het jaarplan aandacht aan is gegeven.

De commissie nationale wedstrijden heeft de afgelopen jaren fysieke bijeenkomsten met wedstrijdleiders en verenigingsvertegenwoordigers georganiseerd om grote veranderingen vooraf te communiceren. De toevoeging van de Northwave Regatta en de DIYR aan de kalender van 2020 verliep dan ook zonder noemenswaardige discussie. Door de Coronacrisis heeft de roeigemeenschap in 2020 echter niet kunnen wennen aan de eerste stap in de uitbreiding van de wedstrijdkalender. De verandering van de kalender voor 2021 ten opzichte van die voor 2019 voelt dan ook als een enorme verandering. De commissie nationale wedstrijden geeft aan dat zij de impact in de roeigemeenschap heeft onderschat. Achteraf gezien is er niet genoeg tijd genomen om deze veranderingen voor de kalender van 2021 te bespreken met de roeigemeenschap en met de mensen die niet betrokken zijn geweest bij het voortraject. De commissie gaat de komende periode met hen in gesprek.

Programma

In 2018 is door de commissie wedstrijden een werkgroep ingesteld om tot een afgewogen programma te komen voor de nationale kalender. Bij de samenstelling van deze werkgroep is voornamelijk gekeken naar de inbreng van (prof)coaches en als inspiratie heeft de werkgroep het Long Term Athlete Development Competition Review van Rowing Canada meegekregen. Deze werkgroep is nooit goed van de grond gekomen.

De opdracht om tot een nieuw programma te komen is in 2019 door de commissie Nationale Wedstrijden weer opgepakt. Daarbij heeft de hoognodige capaciteitsuitbreiding de eerste aandacht gekregen.

Nadat de eerste 2 nieuwe wedstrijdorganisatoren voor 2020 waren gevonden is door de commissie nationale wedstrijden gekeken naar de programma-invulling. Voor de kalender van 2020 heeft dat geleid tot een andere verdeling van klassementen over de wedstrijden, waarbij het eerstejaarsklassement en het developmentklassement niet meer op elke nationale b-a-b-wedstrijd wordt verroeid. In 2020 is deze discussie voorgezet met het oog op de tweede uitbreidingsslag. In de zomer zal dit tot een besluit leiden over de invulling van het programma.

Bij de totstandkoming van dit besluit worden de belangen van de doelgroepen vertegenwoordigd door een viertal leden van deze commissie. Willem Stohr vertegenwoordigd daarbij het netwerk van de junioren, Berjan Waanders die van de wedstrijdorganisatoren, Dionne Houtzager die van de profcoaches en Vincent Wassenaar die van de studentenverenigingen. Zij hebben tot taak om input voor de dialoog in de commissie nationale wedstrijden op te halen uit hun netwerk en aan dat netwerk de stand van zaken te rapporteren.

Het opstellen van een programma is met het uitbreiden van de kalender een lastige puzzel die de commissie nationale wedstrijden zo goed mogelijk tracht op te lossen. Hierbij wordt rekening gehouden met de wensen van roeiers, coaches, junioren, senioren, studenten, ANRT, sponsors, wedstrijdleidingen, organiserende verenigingen, deelnemende verenigingen, collegeroosters, tentamens, schoolkalenders, examens, vakanties, beschikbaarheid van roeibanen en als het even kan ook met vrijwilligers, kamprechters en motorbootbestuurders. Het is voor de commissie onmogelijk om deze puzzel op te lossen zonder veranderingen te introduceren die individuen of groepen zullen teleurstellen.

De commissie stelt in onderling overleg een afgewogen voorstel aan het bestuur op, waarbij alle genoemde belangen zijn meegewogen. Wel constateert de commissie dat, ondanks de speciale omstandigheden van dit jaar, de roeigemeenschap daar nog beter in meegenomen moet worden en zal dat oppakken.

Kalender

Het proces voor de totstandkoming van de nationale wedstrijdkalender begint met het verzoek aan verenigingen om zich uiterlijk op 1 april met een voorkeursdatum aan te melden voor de nationale kalender. Een oproep daarvoor staat in de ledenpost. Het bondsbureau bereidt in de maand april een conceptkalender voor die wordt besproken in de commissie nationale wedstrijden. Bij het opstellen van de kalender wordt zoveel mogelijk naar een consensus toegewerkt. Consensus met de wedstrijdorganisatoren (vertegenwoordigd door de wedstrijdleiders) en consensus binnen de commissie nationale wedstrijden. Eind april bleek dat er zowel met de wedstrijdleiders als binnen de commissie nationale wedstrijden consensus was over de door de KNRB gepubliceerde

conceptkalender nationale wedstrijden 2021. Daarom is de conceptkalender, zoals gebruikelijk, zonder uitgebreide toelichting gepubliceerd.

Aan het verschijnen van de conceptkalender wordt normaliter via een nieuwsbericht op de KNRB-site aandacht besteed. Eind april, begin mei ging veel aandacht uit naar de maatregelen in verband met de Coronacrisis. Daardoor is het publiceren van een nieuwsbericht door het bureau erbij ingeschoten. Met het bureau is afgesproken om in het vervolg ook in de ledenpost aandacht te besteden aan de publicatie van de conceptkalender en de definitieve kalender.

Na het publiceren ervan is er de gelegenheid om bezwaar in te dienen tegen de conceptkalender. Die mogelijkheid is er vooral om de wedstrijdorganisatoren de gelegenheid te geven om bezwaar te maken tegen de toegekende datum. Het bestuur van de ARB heeft dat gedaan ten aanzien van de Head, omdat de met de wedstrijdleader overeengekomen datum intern onvoldoende was afgestemd met de besturen van de ARB en Willem III. Nieuw was het feit dat ook anderen dan de wedstrijdorganisatoren zelf bezwaar maakten.

Met de commissie nationale wedstrijden is geconcludeerd dat het verstandig is om bij grotere veranderingen een uitgebreide toelichting te geven. Dit zal bij het vaststellen van de definitieve kalender op 1 juli worden gedaan. Momenteel wordt door de commissie nationale wedstrijden, in overleg met de verschillende partijen, gewerkt aan de definitieve kalender, waarbij rekening wordt gehouden met de aangevoerde bezwaren.

Betreft agendapunt 10e, wedstrijdlicentie, j.o. agendapunt 3, notulen AV 30 november 2019

Vaststelling kosten wedstrijdlicentie

In navolging op hetgeen besproken tijdens de voorgaande AV besproken onder agendapunt 4, waarbij expliciet is toegezegd door het KNRB bestuur dat de AV wijzigingen voor de (kosten van de) wedstrijdlicentie moet goedkeuren heb ik een vraag over deze kosten. In het onder 10e gestelde voorstel over de wedstrijdlicentie valt te lezen: *Artikel 10 – Tarieven – De tarieven voor het verkrijgen van een licentie worden eenmaal per jaar door het bondsbestuur vastgesteld voor het volgende jaar en gepubliceerd op de website.* Om te voorkomen dat de tarieven voor de licenties buiten proporties gaan lopen en daarmee een extra verkapte contributie voor onze leden betekent willen wij graag aangeven dat de tarieven voor de wedstrijdlicenties, zoals toegezegd en gelijk met de vroegere wedstrijd contracten, door de AV jaarlijks vastgesteld danwel goedgekeurd zouden moeten worden. Wij zouden hier dus graag een wijziging zien of een reactie voor zover dit op een andere manier is ondervangen.

Antwoord bestuur KNRB

We voeren een naamsverandering door van wedstrijdcontract naar W-licentie. Het huidige wedstrijdcontract kost EUR 0,- . Er komt een wedstrijdlicentie van EUR 0,-.

In het HR (art. 46A lid 2) wordt opgenomen dat licentievoorwaarden worden uitgewerkt volgens de door de AV vastgestelde uitgangspunten. Deze uitgangspunten zijn:

- Een licentiehouders is geen lid van de KNRB;
- Alleen voor door de AV vastgestelde categorieën worden licenties uitgegeven;

– De vaststelling of wijziging van de licentievoorwaarden met betrekking tot de deelname aan wedstrijden wordt vooraf aan de algemene vergadering voorgelegd ter goedkeuring (zoals ook geldt voor het wedstrijdcontract).

In artikel 8 van de licentievoorwaarden 1.10 is bepaald: De wijziging van de voorwaarden met betrekking tot de deelname aan wedstrijden dient vooraf ter goedkeuring aan de algemene vergadering te worden voorgelegd. De KNRB zal op de website van de KNRB de wijzigingen en de geldende versie van deze voorwaarden publiceren. Tariefwijzigingen gaan in op 1 januari van het volgende jaar.

Hiermee is in onze regelgeving geborgd dat wijzigingen van het tarief van de W-licentie worden voorgelegd ter goedkeuring aan de AV.

Betreft agendapunt 2, Corona

Communicatie omtrent maatregelen en richtlijnen corona

Met name het begin van de corona tijd is een onduidelijke en onstuimige periode geweest voor veel verenigingen. In deze tijd kijken verenigingen ook veel naar de bond voor informatie en advies. We begrijpen dat de bond voorzichtig is met het verbieden van iets maar de informatievoorziening, met name op het begin, waarbij skiffen niet aan of afgeraden werd, bracht voor veel leden en verenigingen extra vragen met zich mee. Toen verenigingen er zelf voor kozen om te gaan skiffen maar hier later door de bond op teruggefloten werden met een hernieuwd advies bracht dit eveneens frustratie met zich mee, terwijl, hoewel ook te begrijpen het ANRT zelf andere maatregelen volgde zonder een duidelijke uitleg. Hoe kan de communicatie in zo'n crisis tijd in toekomstige situaties beter gestroomlijnd en wat kunnen verenigingen daar wel of niet in verwachten van de bond.

Antwoord bestuur KNRB

Direct bij afkondiging van de eerste maatregelen door de regering richtte de KNRB een Corona crisisteam (CCT) op bestaande uit de bestuursleden: voorzitter Rutger Arisz, commissaris Topsport Chris Ijsbrandy en commissaris Wedstrijden en Opleidingen Ijsbrand Haagsma. Met directeur Monica Visser, technisch directeur Hessel Evertse, manager sportparticipatie Kristel van der Kooij, sportarts ANRT Floor Kappelhof, medewerker Wedstrijden Martijn van Rossum, communicatieadviseur Esli de Kok en medewerker Tessa Truijens was de CCT voltallig. Het CCT vergaderde wekelijks. Met name de technisch directeur en de medewerker Wedstrijden namen actief deel aan werkgroepen topsport- resp breedtesport met NOCNSF. Het CCT hield op diverse niveaus contact met NOCNSF (oa met voorzitter Anneke van Zanen), VWS (oa directeur sport Annelies Pleyte) en de gemeente Amsterdam. Via het bondsbureau liepen de meeste contacten met de verenigingen en kwamen vragen binnen. Hessel had contact met NOCNSF en de gemeente over het topsportprotocol. De atletencommissie is daar actief bij betrokken geweest evenals de bondscoaches. Door het CCT werden onder meer alle protocollen voorbereid ook de sportspecifieke adviesprotocollen aan de verenigingen.

Het begin van de crisis was in feite eenvoudig: op advies van NOCNSF is er een totaalverbod op sporten uitgevaardigd door de regering. Solidariteit binnen de georganiseerde sport was het meest belangrijk samen met het beperken van

samenkomsten. Daarom werden sportaccommodaties gesloten. Wij hebben toen uitgebreid gecommuniceerd ten aanzien van evenementen en het sluiten van de sportverenigingen. Vanwege het totaalverbod op sporten hebben we niet gecommuniceerd over roeien in de skiff. Achteraf hadden we hier misschien toch iets moeten zeggen omdat een aantal mensen een privé skiff in de achtertuin had liggen en die zijn door andere roeiers op het water gesignaleerd (hoewel dat waarschijnlijk niet was toegestaan in verband met het verbod het huis te verlaten tenzij dat 'noodzakelijk' was).

De regering heeft vervolgens toen daar ruimte voor leek te ontstaan een versoepeling in gang gezet, niet via een noodwet zoals in een aantal andere landen is gedaan, maar via een (gemeentelijke) noodverordening; lokaal dus vaak geldend voor de gehele veiligheidsregio. Op die manier konden gerechtvaardigde lokale verschillen worden geëerbiedigd. Toen is ook een Sectorprotocol opgesteld voor de sport dat per sport moest worden uitgewerkt in een sport specifiek protocol. Het was vervolgens aan de verenigingen om op basis van dat laatste adviesprotocol een verenigingsprotocol op te stellen dat was afgestemd op de specifieke omstandigheden van iedere vereniging, zowel qua ledensamenstelling (juniores etc.) als bijvoorbeeld lokale infrastructuur (smalle gangen nopen tot eenrichtingverkeer, bredere laten wellicht wel voldoende afstand). RV Breda was op dit punt buitengewoon pro-actief ook vanwege specifieke kennis van een van haar leden. We hebben hun protocol gedeeld met de andere verenigingen die daaruit konden putten. Mede hierdoor was overigens het roeispecifieke protocol eerder klaar dan het sectorprotocol voor de sport. De inhoud van het sectorprotocol is daardoor zelfs deels geïnspireerd op het roeispecifieke protocol.

Volgens die bevoegdheidsverdeling, lokaal met primaire *verantwoordelijkheid* bij individuen en verenigingen, is toen door een aantal verenigingen gestart met het opstellen van protocollen. Sommige gemeenten (en GGD 's) waren welwillend, andere veel minder. Een aantal verenigingen heeft goedkeuring gekregen voor hun protocollen. Soms was dat mondeling, een aantal keren ook schriftelijk. Ten behoeve van het ANRT, zeg maar de roeiers van de bond, moest ook een protocol worden ingediend. Hiervoor was het proces afwijkend. Voor dit protocol was namelijk naast gemeentelijke goedkeuring ook goedkeuring van NOCNSF nodig. Die goedkeuringen zijn vrij snel verkregen.

Een aantal personen vond het opmerkelijk dat de ANRT roeiers die zich aanvankelijk nog voorbereidden op de Spelen in Tokio, al toestemming hadden gekregen terwijl anderen die ook hard trainen die ruimte nog niet hadden gekregen. De oorsprong daarvan zit voor een deel in de kwalificatie 'topsporter': een groep van circa 800 voornamelijk door NOCNSF betaalde (beroeps)sporters. Voor een ander deel hing dat dus samen met de delegatie van de bevoegdheid naar het lokale niveau. De gemeente Amsterdam had daarbij aan verschillende loketten verschillende reacties gegeven terwijl daar intern ook nog recentelijk een verschuiving in verantwoordelijkheden had plaatsgevonden (in feite van sport naar beheer openbare ruimte) zodat die reacties niet consistent waren. Overigens is dat ook niet geheel verwonderlijk in verband met het feit dat in een crisis waarbij iedereen in beginsel thuis moet werken, ook bij de gemeente, afstemming en implementatie lastiger is. Voor zover ons bekend zijn toen alle in die gemeente verleende goedkeuringen ingetrokken. Dus ook de goedkeuring aan het ANRT. Daar hebben we over

gecommuniceerd. Ons advies was geen verbod; als gezegd lag die bevoegdheid bij de gemeenten. Wij hadden meer nadruk kunnen leggen op het feit dat er lokale verschillen kunnen ontstaan en dat het ANRT een andere positie had vanwege hun 'topsporter' status. Daarmee hadden we wellicht frustratie bij een aantal roeiliefhebbers kunnen voorkomen. Deze les nemen we mee naar de volgende crisis indien die zich onverhoopt zou aandienen.

A.S.R. Nereus namens alle KNSRB verenigingen (Njord, Laga, Triton, Aegir, Argo, Skadi en Nereus)

Betreft: Beslistermijn compensatie afgelaste roeiwedstrijden

Door onvoorziene omstandigheden kan het voorkomen dat roeiwedstrijden op het laatste moment worden afgelast. Volgens het KNRB reglement voor Roeiwedstrijden (artikel 36 lid 3) wordt: "een door het bestuur van de KNRB van geval tot geval vast te stellen percentage van de inschrijfgelden aan de inschrijvende verenigingen gerestitueerd". Deze vaststelling duurt bij de Heineken Roeivierkamp inmiddels bijna drie maanden en bij de Winterwedstrijden inmiddels bijna vier maanden. Deze lange termijn leidt ertoe dat verenigingen die verlaat waren met het inschrijfgeld minder geneigd zijn het percentage alsnog te betalen. Daarnaast moeten wedstrijdorganisaties hun afrekening maken. Dat is enkel mogelijk nadat het percentage voor restitutie van de inschrijfgelden is vastgesteld. Waarom duurt dit proces zo lang?

Antwoord bestuur KNRB

Indien wedstrijden op het laatste moment worden afgelast en de wedstrijdorganisatie kan of wil niet het volledige inschrijfbedrag restitueren, dan wordt het percentage dat wordt gerestitueerd door het bestuur van de KNRB vastgesteld. Hiermee wordt geborgd dat wedstrijdorganisatoren niet ten onrechte een deel van de inschrijfgelden achterhouden. Om het restitutiepercentage te bepalen of een voorstel daarvoor te beoordelen is gedetailleerd inzicht in de financiën nodig. Zorgvuldigheid komt daarbij op de eerste plaats. De informatie daarvoor wordt verzameld door het bondsbureau (ook: 'bureau') en een voorstel wordt voorbereid door de commissie wedstrijden. Het bestuur besluit over het algemeen conform het voorstel van de commissie wedstrijden.

De organisatie van de roeivierkamp heeft kort na de wedstrijd een voorstel ingediend. Het bureau heeft verzocht om additionele financiële gegevens. Dat heeft voor een eerste vertraging gezorgd. Vervolgens heeft de commissie wedstrijden om additionele informatie verzocht, wat voor een extra vertraging heeft gezorgd. Wij verwachten op korte termijn een voorstel van de commissie wedstrijden over de roeivierkamp. Beslissing op een dergelijk voorstel is over het algemeen per ommekeer.

Het bureau en de commissie wedstrijden hebben al meerdere verzoeken aan de organisatie van de winterwedstrijden gedaan om financiële informatie die als basis moet dienen voor het vaststellen van het restitutiepercentage. Op 8 juni heeft de organisatie van de winterwedstrijden laten weten dat ze op de beslissing van de verzekering willen wachten, zodat een eventuele uitkering meegenomen kan worden bij het vaststellen van het restitutiepercentage.

Naast de roeivierkamp en de winterwedstrijden zijn dit jaar meer wedstrijden afgelast waarvoor de inschrijfgelden reeds verschuldigd waren. Het restitutiepercentage voor de Gyas-Hunzerace is reeds gepubliceerd. De overige wedstrijden zijn benaderd om financiële informatie in te sturen. Van een aantal wedstrijden is dit al ontvangen en wordt een voorstel voorbereid door de commissie wedstrijden.

W.S.R. Argo, ondersteund door de KNSRB verenigingen (Njord, Laga, Nereus, Triton, Skadi, Aegir)

Betreft: communicatie wedstrijdkalender

Wij merkten bij onze vereniging en bij andere verenigingen nogal veel verwarring omtrent de nieuwe wedstrijdkalender. Dit kwam naar ons idee door een gebrek aan informatie omtrent een aantal van de keuzes. Het accepteren of verwerpen van een kalender kan dan niet op een gestructureerde wijze plaatsvinden. Hoe moeten verenigingen hun voorkeur uitspreken als niet duidelijk is waarom er twee wedstrijden bij komen, waarom wedstrijden wel of niet in hetzelfde weekend plaats kunnen vinden of waarom er bepaalde wedstrijden zijn verschoven?

Voor ons specifiek leverde deze onduidelijkheid, en de bijbehorende speculatie, een andere vervelende situatie op. Dit jaar werkte Argo samen met een tweetal andere verenigingen een concept uit voor een wedstrijd op de Spiegelwaal. Dit werd op de concept kalender gezet, waarna er meteen allerlei sterke meningen ontstonden binnen de roeiwereld. Wij zagen dit ook bij de nieuwe bosbaan wedstrijd. Als nieuwe wedstrijd is het al lastig binnenkomen in een gevestigde orde. Wanneer dit als verrassing komt voor de roeiwereld, dan zijn de reacties meteen conservatief en ongenueanceerd. Dit had voorkomen kunnen worden als eerder het dialoog met de verenigingen aan was gegaan.

De paradox wil hebben dat wij de communicatie tussen de KNRB en ons omtrent de nieuwe wedstrijd als bijzonder proactief en prettig hebben ervaren. Wij willen daarom vragen hoe de KNRB in het vervolg ervoor kan zorgen dat dit ook geldt voor de verenigingen die niet dicht bij de wedstrijdkalender staan. Delen jullie het zojuist geschetste beeld en hoe gaat de communicatie er volgend jaar uit zien?

Antwoord bestuur KNRB

Zie het antwoord bij de vraag over bekendmaking nieuwe wedstrijdkalender, gesteld door Skadi namens de KNSRB verenigingen.

RV Alphen, RSVU Okeanos

Betreft: FOYS applicatie

De KNRB laat een applicatie ontwikkelen die de KNRB en de deelnemende verenigingen kan ondersteunen met veel administratieve taken, waaronder bijv. de ledenadministratie. Dit is een goede ontwikkeling. Veel verenigingen gebruiken echter al een applicatie, dit kan zijn een commercieel verkrijgbare applicatie als E-captain en AllUnited, of een in eigen beheer ontwikkelde applicatie. Vanuit die applicaties konden gegevens (nagenoeg) automatisch gesynchroniseerd worden met de gegevens in de oude KNRB applicaties, zodat het bijhouden van dubbele administraties werd voorkomen. Ook FOYS biedt deze mogelijkheid, maar vooralsnog alleen voor de commerciële applicaties zoals E-captain en AllUnited.

Onze vraag is tweeledig:

1. Vindt het Bestuur met ons dat FOYS minstens dezelfde synchronisatiemogelijkheden zou moeten bieden als de oude KNRB applicaties

Antwoord bestuur KNRB

Het uitgangspunt voor een ICT systeem dat gepresenteerd is door de KNRB tijdens de AV van november 2019 is: *Eén platform voor de KNRB om leden en verenigingen te ondersteunen en te verbinden, om medewerkers en vrijwilligers te ontzorgen.*

Ondanks dat wij veel voordelen zien van één platform voor de roeigemeenschap hebben wij rekening gehouden met de situatie dat verenigingen kiezen voor een eigen ICT oplossing. Daarom heeft de KNRB, met name voor het aanleveren van de gegevens door de verenigingen, met de leverancier (FOYS) het volgende afgesproken:

- Een automatische koppeling met een aantal standaard pakketten (E-Captain, All United)
- Een gratis 'light' omgeving waarin verenigingen leden kunnen opvoeren
- Een bulk upload functionaliteit (realisatie gepland voor het najaar)

Wij zijn van mening dat wij hiermee voldoende passende alternatieven aanbieden.

Wanneer een vereniging graag rechtstreeks wil koppelen stellen we voor om rechtstreeks contact op te nemen met FOYS. Als kennis en informatie over en weer wordt gedeeld zal dit voor alle partijen gunstig zijn. Alles onder de voorwaarden dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de datakwaliteit en integriteit. Mocht men er niet uit komen dan is de KNRB uiteraard bereid hier in te bemiddelen.

2. Zou het bestuur de interface van FOYS die E-captain en AllUnited kunnen gebruiken, ook ter beschikking kunnen en willen stellen aan roeiverenigingen die geen commerciële applicatie gebruiken?

Antwoord bestuur KNRB: zie antwoord hierboven

KR&ZV Het Spaarne

Betreft: Ingekomen stukken betreffende de stand van zaken bij het Juniorenroeien

Robert Boeder wijst in zijn rapport op de forse terugval van het aantal juniorenroeiers in de laatste jaren. Deze terugval is zo ernstig dat we gerust kunnen spreken van een noodsituatie, die dwingt tot urgente actie. Het gaat hier om een strategisch probleem van de eerste orde dat bedreigend kan worden voor de continuïteit van de KNRB en de ledenverenigingen.

Uw wijze van agendering van dit onderwerp verbaast ons daarom. In plaats van het onderwerp als volwassen bespreekonderwerp op de agenda te plaatsen, hetgeen, zo begreep ik, ook de afspraak was, voert uw bestuur dit onderwerp op onder 'Ingekomen stukken' die inhoudelijk niet ter bespreking aan de orde zijn. Uit de diverse geagendeerde brieven blijkt alleen al meer dan voldoende volwassen bespreekstof. Hedenmiddag zag ik nog een nieuwe brief van de KNRB-directeur aan de lijst toegevoegd, ook weer als ingekomen stuk, waaruit naar voren komt dat het bestuur zelf inmiddels een aantal acties volgens de eerder gekozen prioriteiten in gang heeft gezet.

Ik roep uw bestuur op om op te houden met deze indirecte wijze van agenderen van dit onderwerp, en recht te doen aan het belang en de urgentie van de situatie waarin het juniorenroeien nu binnen de KNRB en aangesloten vereniging is gekomen, d.w.z. daarover in de eerstvolgende ALV (of zonodig in een Bijzondere ALV) een volwassen inhoudelijke discussie aan de stand van het Juniorenroeien te wijden. Ongetwijfeld ligt er bij de najaars-ALV (of mogelijk al eerder) voldoende nieuwe informatie of (tussen)rapportages op tafel over te ondernemen stappen en acties van de KNRB en verenigingen met daarmee verbonden inhoudelijke c.q. financiële consequenties.

Antwoord bestuur KNRB

Het Coronavirus en de afgelasting van de geplande AV spelen ons hier parten. De zorgvuldigheid en het grote belang van het juniorenroeien vraagt ons dat we dit onderwerp breed bespreken, zoals we ook hadden toegezegd en zoals ook was aangekondigd in de stukken voor de AV van 23 maart.

Toen deze vergadering echter niet doorging en we ook nog geen zicht hadden wanneer dan wel een AV zou kunnen worden gehouden, bleek al snel dat we niet daarop konden wachten. Het juniorenroeien vraagt om actie!

We hebben daarom het adviesrapport van Robert Boeder gepubliceerd inclusief een aantal concrete acties zoals het instellen van een juniorencommissie met een viertal taakvelden: werving, opvang in de vereniging, schoolroeien en landelijke/regionale competitie.

Dat de door ons gevoelde urgentie er was bleek ook uit de brief van de ARB die we een week na publicatie van die prioriteiten mochten ontvangen. In die brief, ondertekend door meerdere verenigingen waaronder de uwe, wordt de KNRB aangespoord om niet te wachten en vooral actie te ondernemen. Ons antwoord op die brief is inmiddels verzonden maar vindt u ook bij de stukken van deze vergadering.

Brede bespreking: ja. Procedureel speelt ons hier de afgelasting van de voorjaars AV parten.

Inhoudelijk zitten we volgens ons op één lijn: 'neem het juniorenroeien serieus en zet concrete stappen'. Wij doen dat en veel verenigingen zijn hier intensief bij betrokken. In de voorbereiding heeft Robert ca 50 personen en partijen gesproken en in de uitvoering via de juniorencommissie zijn meer dan 20 verenigingen vertegenwoordigd; een breed palet uit onze rijke roeiwereld. We onderschrijven het belang van een zorgvuldige procedure, maar we erkennen ook de noodzaak om actie te ondernemen. We hebben daarom gedaan wat we gedaan hebben: haalbare prioriteiten voor 2020, en een brede betrokkenheid van verenigingen in de juniorencommissie. Omdat deze prioriteiten en de instelling van de juniorencommissie al in gang was gezet, dit ook met de verenigingen is gecommuniceerd (brief 22 april 2020) maar nu (juni 2020) nog geen resultaten te bespreken zijn, hebben we ervoor gekozen om dit onderwerp nu niet te agenderen voor deze digitale AV.

De juniorencommissie is gevraagd om voor de najaars AV met voorstellen te komen voor 2021. De impact van dat advies op de begroting van de KNRB en op de programma's voor verenigingen zullen we op die vergadering bespreken.

ERV Beatrix

Betreft: registratie licentie

In de toelichting op de wijzigingen in het HR staat dat de inhoud van de wedstrijdlicentie gelijk is aan die van het wedstrijdcontract. Dat betekent hopelijk dat bij de leden die nu al een wedstrijdcontract hebben automatisch de licentie geregistreerd zal worden in de database van de KNRB? Dat zou namelijk wel zo efficiënt zijn en een hoop tijd en ergernis besparen van de kant van de verenigingen. De leden van de verenigingen zijn toch al via hun statuten gebonden aan de regelgeving van de KNRB aangaande doping.

Antwoord bestuur KNRB

Alle bestaande wedstrijdcontracten worden W-licenties. Er wordt dus niets veranderd behalve dat de gegevens op een andere manier worden geregistreerd. De leden wordt gevraagd om via de (nieuwe) KNRB app hun W-licentie te bevestigen, waarna de jaren erna de W-licentie stilzwijgend wordt verlengd.

Betreft: datum 2^e vergadering bij niet halen quorum

Indien het vereiste quorum voor het wijzigen van de statuten niet gehaald wordt, wat is dan de datum van de volgende vergadering?

Antwoord bestuur KNRB

Als het quorum niet wordt gehaald, is de volgende AV op dinsdag 23 juni, van 18.30 uur – 19.30 uur via Zoom.

USR Triton, namens de zeven verenigingen van de KNSRB

Betreft: protocol omtrent roeien in meerpersoonsboten

Wij vroegen ons het volgende af:

Wat is de exacte gang van zaken geweest in aanloop naar de voorbarige publicatie van het protocol waarin het roeien in meerpersoonsboten werd aangemoedigd?

Antwoord bestuur KNRB

Met het versoepelen van de maatregelen waarbij de bevoegdheid was gedelegeerd naar lokale autoriteiten kwam er ruimte voor beleid. De regering was expliciet in de ruimte voor de groep kinderen onder 13, die waren vrij met een aantal maatregelen waaronder begeleiding. Ook onder 19 mocht er onder voorwaarden weer getraind worden. In een daaropvolgende fase gaf de regering nog meer ruimte: na de tandartsen mochten ook andere contactberoepen weer aan de slag. Daaraan werden specifieke voorwaarden verbonden naast de gewone rond hygiëne (oa handen wassen, niezen in mouw en thuis blijven bij ziekteverschijnselen) namelijk het expliciet navragen of een klant ziekteverschijnselen had (inmiddels werd steeds duidelijker dat dit de meest relevante maatregel is bij beheersing van het verspreidingsrisico) en verder zoveel mogelijk social distancing. De technisch directeur had met het team van bondscoaches inmiddels berekend en gemeten dat de afstand tussen de roeiplekken varieerde van circa 1,35m (voor lichte dames) tot 1,60m (voor heren in een boordboot bij de inpik).

In deze periode heeft het bondsbestuur met circa 40 voorzitters van verenigingen digitale bijeenkomsten georganiseerd om te horen wat er speelde op de verenigingen, om van elkaar te leren en om te vertellen waar de roeibond aan werkte om, conform onze doelstelling om het roeien te bevorderen, mensen weer in de boot te krijgen. De betreffende voorzitters gaven vrijwel allemaal aan dat hun leden graag weer wilden gaan roeien en dat een advies vanuit de bond hen enorm zou helpen om lokale goedkeuring te verkrijgen. In Groningen was inmiddels goedkeuring voor roeien in meerpersoonsboten aangevraagd, in Zaandam was men ook heel ver daarmee. Op andere plaatsen werd al geroeid onder het mom van een gezamenlijke houding. Overigens geldt voor een gezamenlijke huishouding ook de plicht om in de openbare ruimte de 1,5m norm in acht te nemen. In andere gemeenten was men enorm strikt, soms omdat men het roeien niet kende, soms om andere redenen. In Drenthe werd watersport waaronder roeien ondanks een versoepeling helemaal verboden. Dat is gelukkig snel terug gedraaid. Wij zagen wildgroei en veel welwillendheid tot versoepeling, ook bij gemeenten en GGD's. Na het inwinnen van advies bij een aantal medici, waaronder onze bondsarts, en langs de lijnen van de maatregelen voor de contactberoepen (expliciete vragen naar verschijnselen) en het toevoegen van een aantal logische roeispecifieke elementen (zelfde ploeg) hebben we een meerpersoonsbotenprotocol opgesteld. Omdat er een technische(niet-medische) berekening/model lag over verspreiding van het virus via aerosolen hebben we ook toegevoegd dat alleen niet-inspannend geroeid zou moeten worden. Verder adviseerden we om eerst te starten met skiffs en de logistiek daarvan echt onder controle te krijgen, dan tussentijds te evalueren en pas dan naar grotere nummers toe te werken met steeds tussentijdse evaluatie. Dit protocol en onze pro-actieve houding werd breed gewaardeerd en later ook door een aantal andere medici en epidemiologen gesteund. Deze werkwijzen

(protocol opstellen, delen en verenigingen motiveren in contact te blijven met lokale autoriteit) werd bovendien gesteund binnen de betreffende werkgroep van NOCNSF. In Duitsland werkte men aan een vergelijkbaar protocol dat ten dele al was geïmplementeerd door de Deutsche Ruder Verband. Uit contacten met andere buitenlandse roeibonden waaronder Oostenrijk bleek dat vergelijkbare initiatieven werden beproefd.

Waarom is dit protocol niet van tevoren getoetst bij de gezaghebbende instanties op het gebied van coronabestrijding en sport, en waarom besloot de KNRB dit protocol, zonder toetsing, tóch openbaar te maken?

Antwoord bestuur KNRB

De bevoegdheid tot goedkeuring was gedelegeerd aan de gemeente . Daar zou de ultieme toetsing plaatsvinden. Dat was de veronderstelling. Eerdere roeiprotocolen waren ook niet door NOCNSF goedgekeurd maar alleen met hen gedeeld. Formeel was er dus geen enkele reden om het meerpersoonsbotenprotocol aan NOCNSF voor te leggen. Dat hebben we wel gedaan maar vanwege het feit dat in het land al protocollen waren aangevraagd en goedgekeurd, handhavingsbesluiten (tot niet handhaving) waren genomen en uitdrukkelijke gedoogsituaties waren geconstateerd, hebben we ons adviesprotocol ook meteen verspreid. In de dagen na verspreiding is uitgebreid contact geweest met NOCNSF aan wie het protocol ‘verantwoord’ leek. De hoogste ambtenaar van Sport bij VWS gaf aan dat we formeel juist hadden gehandeld. De Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) gaf echter aan dat gemeenten in feite ook geen goedkeuringsrecht hadden om af te wijken van de 1,5m-norm. Alleen handhavende instantie – ook vaak personen binnen een gemeente of veiligheidsregio – waren bevoegd om daarover te oordelen. Dus ondanks alle berichtgeving dat de protocollen lokaal moesten worden goedgekeurd, en werden goedgekeurd, had die beslissing geen formele werking. De 1,5m-norm geldt nog integraal voor de amateursport, waarmee roeien in meerpersoonsboten op ca 1,35m net zo min is toegestaan als het beoefenen van een contactsport. Die regel is vanaf het begin heel rigide door het RIVM aangenomen en dat werkt nu niet mee in het versoepeld krijgen van de roeimogelijkheden voor meerpersoonsboten. Er zijn recentelijk door de VVD op ons verzoek Kamervragen gesteld of roeien in meerpersoonsboten onder de huidige omstandigheden en met de huidige kennis niet toch kan worden toegestaan.

Toen bleek dat de 1,5m-norm voor de amateursport dwingend was, en dat is nadien in divers overleg en in de media nog weer duidelijker geworden, konden wij ons advies voor meerpersoonsboten niet handhaven. Amateursport wordt niet als ‘noodzakelijk’ aangemerkt waardoor afwijkingen niet worden overwogen.

Is de KNRB zich bewust van de onduidelijkheid, reuring en consternatie die deze publicatie onder de leden, roeiers en coaches van de verschillende lidverenigingen heeft veroorzaakt?

Antwoord bestuur KNRB

Zeker zijn wij ons daarvan bewust. Tijdens de diverse digitale bijeenkomsten met de voorzitters van een aantal verenigingen is dit onderwerp uitgebreid aan de orde gekomen

en door ons toegelicht. Met een roeier die tevens coördinator handhaving van Corona maatregelen in een regio is, is uitgebreid overleg gevoerd. Ook met anderen is gecorrespondeerd en gesproken, al dan niet via het bondsbureau. Een aantal van de groep genoemde personen heeft zich bovendien in wisselende maar ook zeker op uitgesproken wijze uitgelaten op de social media, niet steeds met argumenten. Wij waren zelf ook buitengewoon ongelukkig met de gang van zaken.

Maar als gezegd, het gaat om een crisissituatie en dan zijn de bevoegdheden en verantwoordelijkheden voor iedereen nieuw. Er was dus ook verschil van inzicht daarover bij de verschillende autoriteiten. Onduidelijkheid, reuring en consternatie lijken woorden die deze gehele tijd kenmerken. Veelzeggend in deze is dat de eerste Noodverordening 5 bladzijden behelsde en de laatste 22 inclusief een uitgebreide lijst van definities. Wij hadden er graag aan bijgedragen die onduidelijkheid (voor een deel) te kunnen wegnemen maar dat is helaas niet gelukt.

Hoe reflecteert de KNRB op deze gang van zaken en zou dit in het vervolg anders aangepakt worden?

Antwoord bestuur KNRB

Inhoudelijk zijn wij nog steeds (en steeds meer) van mening dat het meerpersoonsbotenprotocol verantwoord is. De vele medische steun daarvoor heeft dat bevestigd. Het recente advies van de medische commissie van de FISA voor de post-peak fase komt vergaand overeen met ons protocol. Het voorzag bovendien in een sterke behoefte van vele verenigingen. Een volgende keer zullen we nog meer tijd nemen om draagvlak te creëren bij betrokken partijen als NOCNSF en de Vereniging Sport en Gemeenten. Anderzijds hadden ook die partijen geen goedkeurende bevoegdheden voor dit protocol en bestond daarover op dat moment geen eenduidigheid. En in zo'n geval steken we graag onze nek uit voor de roeigemeenschap, zeker nu dat medisch ook sterke support kende.

HRV De Compagnie

Betreft: Roeien in meermansboten

Als burgervereniging is een groot deel van onze leden (45%) 60 jaar of ouder. In het algemeen roeien deze mensen in een meermansboot op recreatieve wijze. Voor een groot deel van hen is het roeien in een skiff geen alternatief. Wanneer er voor deze groep mensen geen perspectief kan worden geboden zullen naar verwachting veel mensen afhaken. Als bestuur maken we ons daar grote zorgen over omdat dit de continuïteit van de vereniging in gevaar brengt.

Ons verzoek aan de KNRB is om in overleg met het RIVM te treden om te bepalen wat de risico's zijn en onder welke condities er wel weer geroeid kan worden in meermansboten. Te denken valt aan triage zoals ook bij contact beroepen wordt gehanteerd. De afstand in meermansboten is dan wel kleiner dan anderhalve meter (1,35) maar het is wel in de buitenlucht en we zitten achter elkaar. Daarbij komt dat sporten met name voor deze categorie erg belangrijk is om conditie en weerstand op peil te houden.

Een oplossing is dringend gewenst. Wanneer we moeten wachten tot er een medicijn of vaccin is (hetgeen nog meer dan een jaar kan duren), verwachten wij 50 % van deze groep aan het einde van dit jaar te verliezen.

Wij vertrouwen er op dat de KNRB samen met het RIVM tot een goede risico inschatting en met een passende oplossing kan komen.

Antwoord bestuur KNRB

Wij zijn ons sterk bewust van uw zorg. De aanwas van nieuwe leden en het behoud van bestaande vooral relatief nieuwe leden is een zorg voor alle verenigingen zowel de algemene als de studentenverenigingen. Tijdens de digitale voorzittersbijeenkomsten is dit veelvuldig besproken en hebben diverse voorzitters aangegeven druk bezig te zijn met alternatieven voor de kennismakingstijd aan het begin van het studiejaar, werving van nieuwe leden en het behouden van het verenigingsgevoel vooral ook voor relatief nieuwe roeiers.

Deze breed gedeelde zorgen zijn voor ons mede aanleiding geweest om het meerpersoonsbotenprotocol op te stellen, om NOCNSF te vragen vooral te bepleiten bij de minister dat de sportaccommodaties weer vrijgegeven zouden moeten worden, zelfs indien daaraan nog voorwaarden worden verbonden en om bij de FISA ook aan te dringen op richtlijnen en om best practices en protocollen van andere roeibonden te delen.

Wij blijven ons daarvoor inzetten.

Het Galjoen

Per 1 september zijn alle sporten weer mogelijk. Maar de 1,5 meter regel blijft gehandhaafd. Dit maakt het roeien in meermansboten op de wijze zoals we gewend zijn onmogelijk.

In onze vereniging (NRV Het Galjoen in Breukelen) bestaat tweederde van de leden uit roeiers die enkel roeien in C-materiaal en dan de meermansboten. Deze leden roeien dus al vanaf half maart tot september niet. En uitzicht op reguliere roeimomenten na september is er op dit moment ook niet.

Natuurlijk denken wij als bestuur hoe we hier mee om kunnen gaan. Wij hebben daarnaast ook nog het probleem van het uitbrengen van de boten: uit de stelling halen en in het water leggen op anderhalve meter wordt ook een hele uitdaging.

Nu denken wij dat onze vereniging weliswaar uniek is in roeiwater en sfeer; maar dat wij bepaald niet de enigen zullen zijn binnen de KNRB die met deze problematiek wordt geconfronteerd. Daarom doen wij een dringend beroep op de KNRB om, met de verenigingen, een plan te maken zodat deze groep roeiers een perspectief geboden kan worden. En in de communicatie vanuit de KNRB hierover melding te maken. Graag horen wij van de KNRB in hoeverre de Bond hiermee al bezig is, en wat de plannen vanaf heden tot 1 september gaan zijn.

Antwoord bestuur KNRB

Als bond hebben we ons de afgelopen maanden sterk gemaakt voor het weer opstarten binnen verantwoorde kaders. Wij hebben daarvoor een meerpersoonsbotenprotocol ontwikkeld waarover ook vragen door lidverenigingen zijn gesteld die elders in de stukken voor de AV zijn beantwoord. Daarnaast hebben we ons sterk gemaakt bij NOCNSF voor het verruimen (onder voorwaarden) van de mogelijkheden om in ploegen te roeien en de sportaccommodaties te heropenen. De sportaccommodaties gaan binnenkort weer open maar het roeien in ploegen is nog niet toegestaan.

Wij hebben ons verzoek zeer uitgebreid bij NOCNSF toegelicht zodat zij dit in hun gesprekken met VWS en de minister kunnen gebruiken. De minister heeft NOCNSF daarop gevraagd om een lijstje op te stellen met daarop sporten die wat NOCNSF betreft weer in (in ploegverband) kunnen worden beoefend. Roeien zou daar wat NOCNSF betreft voor in aanmerking komen. Daarnaast zijn afgelopen donderdag 4 juni vragen in de Tweede Kamer gesteld over het verruimen van de mogelijkheden voor sport in tijden van corona. De VVD heeft expliciet gevraagd of ploegroeien weer kon worden toegestaan. Het antwoord op die vragen wordt verwacht binnen twee weken, dus in principe per 18 juni as.

Tenslotte hebben we bij FISA aangedrongen op een overzicht van de maatregelen in de verschillende landen. In plaats daarvan heeft de medische commissie van FISA richtlijnen gepubliceerd waarin voor de post-peak periode ploegroeien is toegestaan. DE WHO norm waarop die commissie zich mede heeft gebaseerd voor deze periode is 1meter. Dit advies

hebben we ook onder de aandacht van zowel NOCNSF als de VVD gebracht die het hebben gebruikt voor hun vragen en lobbywerk.

Wij blijven dit in de gaten houden en ons inzetten voor ploegroeien, desnoods onder voorwaarden als uiteengezet in het meerpersoonsbotenprotocol.

12 juni 2020